Из „Малцинствени политики и делиберативна демокрация”

***Актуални реализации на модела на делиберативната демокрация***

Комуникативната власт като допълнение към представителната

Никой от теоретиците на делиберативната демокрация не твърди, че тя може да стане механизъм за вземане на обвързващи във властови смисъл решения. В най-добрия случай тя може да регулира обществените взаимодействия в “*хоризонтално*” измерение, т. е. да произвежда решения, които да са обвързващи в морален смисъл, но не може да измести “*вертикалното*” регулиране, което е монопол на институциите на представителната демокрация. Ала с легитимирането на едно или друго решение на даден проблем публичната делиберация може да предопредели позицията по този въпрос на властовите институции. В такъв случай се намесва “цивилизоващата сила на лицемерието” – управляващите обикновено не поемат риска да делегитимират своето поведение пред лицето на публиката, т. е. на избирателите.

Отделно от “класическите” форми на влияние на общественото мнение – чрез мас-медиите, социологическите допитвания, инициативите на неправителствени организации – понастоящем се изпробват и нови начини за непосредствено взаимодействие на делиберативна публичност с институциите на представителната демокрация. Тук ще разгледам два примера.

Вече се практикува виртуално общуване между гражданството и управленските институции по множество начини. Един от тях е установен от неправителствената организация “Информационен Ренесанс” в САЩ.[[1]](#footnote-1) Тя започва своята дейност със скромен проект през 1996 г. – за създаване на електронен портал във връзка с правителствена инициатива за субсидиране на свързването на училища и библиотеки с интернет. Порталът включва набор от материали относно инициативата и форум, в който се провежда в продължение на шест седмици диалог с петстотин учители, библиотекари, специалисти по телекомуникация и правителствени служители.

Оттогава форматът на виртуалния диалог на гражданите с правителствени институции по повод на публичните политики в една или друга област се е усъвършенствал значително. Включват се фигурите на виртуални модератори, виртуални панелисти и други от този род. През 2001 г. се провежда диалог за установяване на публично участие във вземането на решения от Агенцията за защита на околната среда на САЩ; през 2002 г. по същия начин се обсъжда проектът за образователна реформа в щат Калифорния, а през 2003 г. – нормативните разпоредби, осигуряващи реализацията на реформата. Във всеки от трите публични диалога са се включвали по около хиляда участника.

В цитираната статия се посочват няколко преимущества на виртуалната публична делиберация. Тя е по-малко формална от повечето реални дискусии, като участниците разполагат с достатъчно време да обмислят твърденията на своите опоненти и да подготвят своите отговори; участниците могат да се включват, когато им е удобно; на самия портал обикновено е достъпна достатъчно информация по обсъждания въпрос, така че участниците са поставени в това отношение при относително равни условия; всички участници, включително онези от страна на правителствените институции, са равнопоставени; в процеса на комуникация има условия за взаимно убеждаване на участниците, а не само за правене на волеизявления. (вж. Bonner et al. 2005 : 143)

Аз бих добавил, за да се доближи списъкът на тези преимущества още повече до класическите условия за публична делиберативност на комуникацията, че възможността човек да участва анонимно, т. е. с “ник”, му дава поне, но може би и не само психологически, повече чувство за свобода и разкрепостява неговите изяви. Разбира се, почти всички от изредените достойнства на виртуална делиберация си имат и “обратна страна” (особено това важи за анонимността), но в случая за нас е по-важно, че този вид комуникативни мрежи в голяма степен съответстват на критериите за публична делиберативност и действително могат да създават, ако използваме израза на Хабермас, “комуникативна власт”. Те са в състояние да допринасят твърде ефикасно за легитимиране или делегитимиране на публични политики.

Вторият пример за взаимно допълване между форми на делиберативната и на представителната демокрация, който ще разгледам, е т. нар. “ден на делиберацията”. Това е идея на Дж. Фишкин, която още не е реализирана, но самият проект вече разкрива интересни възможности за подобно взаимно допълване. Собствено, реализирана е негова пилотна форма, в малък мащаб и то в редица страни по света, включително и в България. Става дума за т. нар. “делиберативно допитване” (deliberative polling). Провежда се експериментална публична делиберация на някаква обществено значима тема, като се сравняват позициите на участниците преди и след нея. Целта е да се установи, дали се получава трансформация на предпочитанията на респондентите в резултат на аргументативната комуникация. Работи се с представителна извадка граждани, които участват в двудневни дискусии в малки групи по темата на “допитването”. Те попълват анкети, които целят да установят мнението на всеки от тях по тази тема – в началото и в края на “занятието”. Контрастът между отговорите “преди” и “след”, който обикновено се получава, показва “...какво би било, ако хората бяха ефикасно мотивирани да се отнасят с внимание, ако бяха добре информирани и можеха да дискутират проблемите съвместно” (Ackerman, Fishkin 2003 : 12).

Същинският проект за “ден на делиберацията” предвижда малко преди избори – например седмица преди тях – в рамките на един почивен ден да се проведат масови публични дебати сред избирателите, на които да се обсъждат по делиберативен начин предизборните платформи на кандидатите. Авторите на проекта очакват, че прехвърлянето на дебатите сред самите избиратели ще помогне за рационалната оценка от тяхна страна на конкуриращите се “оферти”. И ефектът ще бъде много по-силен от наблюдаването на дебатите между самите кандидати, което се практикува досега. Според авторите предизборната борба би протичала по-различно, ако се знаеше, че предстои такава проверка на убежденията на гражданите. “През цялата кампания техните (на политиците и техните консултанти – бел. П. М.) очи ще бъдат фиксирани твърдо върху факта, че техните послания ще бъдат подложени на целодневна дисекция и че милиони гласове могат да се преразпределят в резултат на това.” (Ibid.)

По този начин аргументативният компонент на предизборната борба би придобил по-голяма тежест, за сметка на сугестивно-риторичния. Ако пък допуснем, че голяма част от кандидатите и дотогава ще са заемали публични длъжности– както обикновено става – “денят на делиберацията” би бил действен стимул за добросъвестно изпълнение на техните задължения. Човек, който знае, че управленският му “актив” до момента ще бъде подложен на подобно обсъждане преди избирателите да се произнесат по неговата кандидатура, ще полага усилия да заслужи тяхното одобрение и по същество, а не само с пропагандни средства.

#### Първи стъпки в развитието на делиберативна публичност

Една от ранните форми на публично делиберативно оценяване на различни варианти на правителствени политики са т. нар. “граждански обсъждания” (citizens’ juries) – наименовани по аналогия с практиката на участието на съдебни заседатели в съдебните процеси в САЩ (вж. Crosby, Nethercut 2005 : 111). Близки до този модел са “групите за планиране” (Planungszellen) в Германия. (вж. Smith, Wales 2002 : 157) и “консенсуалните конференции” в Дания (вж. Hendriks 2005 : 80).

Общото в трите случая е, че се създава – чрез социологическия метод на представителната извадка – микрокосмос на националната публичност и се поставя на обсъждане разработвана публична политика по някакъв въпрос. Целта е да се предскаже как би реагирала публичността в национален мащаб, ако се приеме един или друг вариант на тази политика. Разликата с разгледаните по-горе форми на взаимодействие на делиберативната публичност и властовите институции е, че тук институциите не са страна в дебата. Обикновено даже те го поръчват и финансират. Техни представители могат да участват, но само като дават разяснения, а не като защитават определена позиция. Няма гаранции, че вариантът, който срещне най-голямо одобрение при обсъжданията, ще бъде предпочетен от властите, нито пък че най-критикуваният ще бъде изоставен. Просто се “опипва почвата”, проверява се какви аргументи ще влязат в употреба, какви са нагласите и настроенията на гражданството, но също и в каква степен са възможни промени в предпочитанията под “натиска” на аргументите, т. е. резултатите от пробните обсъждания са много по-представителни и съдържателни от тези, които дават обикновените социологически проучвания.

В САЩ инициативата за провеждане на граждански обсъждания е на Центъра Джеферсън (неправителствена организация), който действа от 1974 г. До 2002 г. той осъществява тридесет и едно такива обсъждания, като темите са от рода на влиянието на земеделието върху качеството на водата (1984 г. в Минесота по поръчка на единадесет щатски агенции и неправителствени организации) и плана на Президента Клинтън за здравеопазването (1993 г. във Вашингтон, с участието на Директора по планирането на здравеопазването в президентската администрация). В Германия “групите за планиране” се организират от Института за изследване на гражданското участие към Университета на Вупертал от средата на 70-те години, като първоначално се обсъждат инфраструктурни проекти, но впоследствие предметът на дейност се разширява и включва също информационните технологии, управлението на отпадъците, генните технологии, здравеопазването. В Дания през 1985 г. Парламентът основава Съвет по технологиите, като орган за стимулиране на публични дебати по социалните проблеми, пораждани от технологическото развитие. Съветът създава модела на консенсуалните конференции, който е тестван за първи път през 1987 г. и оттогава са проведени двадесет и две дискусии – за генните технологии (1987 г.), за замърсяването на въздуха (1990), за борбата с безплодието (1993), за електронното наблюдение (2000), за пътните такси (2002) и др. (вж. Hendriks 2005 : 89).

Мащабите на проявите, които се организират по тази линия, са различни. В САЩ гражданските обсъждания са се провеждали в кръгове от по 12 до 24 участника. В Германия отделните групи за планиране са от по 25 човека, но в рамките на даден проект се организират по няколко от тях, като в най-големия са се включили общо около 500 участника (вж. Smith, Wales 2002 : 157). От този порядък са и консенсуалните конференции.

В методологически план представлява особен интерес обстоятелството, че първите граждански обсъждания в САЩ и групи за планиране в Германия се организират доста години преди темата за делиберативната демокрация да стане актуална. Което означава, че тяхната работа е замислена и структурирана в духа на предхождащи демократични традиции на публично дебатиране. Като пример ще посоча основните елементи на гражданските обсъждания, както са представени в статия на автора на модела, Нед Кросби (Crosby, Nethercut 2005 : 113). Според него съставът на групата трябва да бъде така подбран (обикновено на принципа на представителната извадка), че да е *микрокосмос* по отношение на общността, до която се отнася обсъждането. Числеността на групата (или групите) трябва да позволява пълноценна дискусия – оптимумът според него е между 6 и 24 участника. Информацията, с която се “захранва” обсъждането, трябва да бъде възможно най-адекватна – включваща по възможност и разговор с хора, засегнати от проблема, който е на дневен ред. Дискусията трябва да бъде професионално фасилитирана, като особено внимание се отделя на предотвратяване влиянието на междуличностните отношения в групата върху борбата на аргументи. Не трябва да се допуска и влияние на убежденията на фасилитаторите и другия персонал върху хода на обсъждането. Ако е необходимо, може да се прибегне до услугите и на външна организация за планиране дневния ред на дискусията и подбора на фасилитаторите. И накрая – оптимална продължителност на събитието. Според Кросби в тяхната практика се е наложил времеви формат от пет дни. По-малка продължителност не би позволила навлизане в дълбочина на проблема, а по-голяма не би била приета от повечето участници, които, както вече стана дума, са случайно подбрани, т. е. не всички разполагат с достатъчно свободно време.

Друга относително ранна форма на публична делиберация е мрежата на т. нар. “Форуми по проблеми от национален интерес” (National Issue Forums) в САЩ. Тя се формира през 1981 г. като резултат от обединяване усилията на няколко неправителствени организации: фондацията “Чарлс Ф. Кетъринг”, “Асоциацията вътрешни политики”, фондацията “Публичен дневен ред” (Public Agenda) и др. (вж. Melville et al. 2005 : 41) Нейната дейност се състои в това, да спонсорира и подпомага организационно и методически един твърде неформален вид публична делиберация – провеждането на форуми по проблеми от национален интерес. Първата стъпка в инициирането на серия такива обсъждания по даден въпрос – а това става в национален мащаб – обикновено е издаването на съответна “книга по проблема” (issue book). В повечето случаи това е дело на института, който функционира към тази мрежа, но понякога се включват и други организации, които в сътрудничество с мрежата допринасят за адекватното формулиране на проблема от позициите на своята специална компетентност (по едно или друго време такава помощ са оказвали Градската лига на Портланд, Съветът за политики за развитие на Юга, Американската асоциация на юристите и др.). (вж. Melville et al. 2005 : 43)

От 1981 г. са проведени стотици форуми от този род в цялата страна. Някъде даден въпрос е обсъждан еднократно, а другаде – в серия от събирания. В отделни случаи от инцидентни обсъждания се е стигнало до институционализиране на даден форум, който се свиква периодически в съответното населено място, за да обсъжда различни проблеми. Изобщо, както вече споменах, дейността на тази мрежа е пример за неформално осъществяване на публична делиберация. Но равносметките от дискусиите се публикуват в авторитетни медии и – поне според ентусиастите на мрежата – оказват влияние върху дейността на властовите институции. През последните години особено голям ефект упражнява специалната телевизионна програма “Публичен глас”, която, в рамките на едночасово предаване по национални телевизионни канали популяризира резултатите от дискусиите. Тя показва обсъждане на фрагменти от форумите по дадената тема, прожектирани на видеозапис, което се осъществява в Националния прес-клуб във Вашингтон и в което участват конгресмени, известни телевизионни коментатори, експерти по темата и др.

Поради неформалния характер на форумите и големите мащаби на кампаниите по тяхното провеждане, особено трудно и отговорно е съхраняването на тяхното делиберативно качество. Много е лесно тази обсъждания да се превърнат в обикновени “говорилни”, или в манипулируеми популистки сбирки. Ето защо мрежата “Форуми по проблеми от национален интерес” полага големи грижи за придържане на дискусиите към модела на публичната делиберация. Начините за контролиране на събитията в това отношение са няколко. Много грижливо се подготвят материалите, върху които се дебатира – на първо място “книгите по проблема”, но и други видове методически пособия. Внимателно се подбират и подготвят модераторите на дискусиите. Големи усилия се полагат за разясняване пред участниците на методологията на публичната делиберация, която в много отношения се разминава с популярните представи за публични дебати. Тук ще скицирам някои основни положения от тази методология, както са представени в статията за “Форуми по проблеми от национален интерес” от сборника “*Наръчник по делиберативна демокрация*”.

Там става дума по-скоро за това, какво въпросните форуми *не са*. Най-напред се посочва, че те не са състезателни. Целта е да се идентифицират възможностите за решение на проблема, които в най-голяма степен са в интерес на всички засегнати, а не да се “победи” един или друг съперник. След това, те не са формални, както са формални, да речем предизборните дебати. Това дава възможност да се навлезе в дълбочина на обсъждания въпрос. На трето място, за разлика от медийните дискусии, те са фокусирани върху проблеми, а не върху изявата на личности. По-нататък, те не са “партийни” – доколкото не представляват борба на идеологии и на групови интереси. И накрая, те не са експертни, доколкото на преден план е ефектът от едно или друго решение на обсъждания проблем върху хората, които то би засегнало – обръща се достатъчно внимание на човешките преживявания, което е далеч от технократичния начин на дебатиране.

#### Иновативни форми на делиберативна публичност

Една типична такава форма на публична делиберация е инициативата “Градски събрания от 21 век” на Америка*Говори* (America*Speaks*), неправителствена организация в САЩ. Тя се основава в голяма степен на компютърни технологии, като средство за комуникация в реално време между малки дискусионни кръгове участници, от една страна и цялото събрание – от друга. Проблемът – обикновено това е комплексна материя, от рода на, да речем, стратегически план за действие на кмета на голям град за целия му мандат – е аналитично разделен на под-проблеми, като всеки от тях се дискутира от по няколко малки, обозрими групи участници, които обаче работят всички в една зала. Идеите, до които се достига в отделната група се записват от модератора на компютър, който е свързан, заедно с тези от всички останали групи, в една система. Екип от професионалисти светкавично обобщават и систематизират данните и няколко минути след изпращането им на голям екран се показва общата картина – какви решения се предлагат в глобален план, от събранието като цяло.

Този модел на публична делиберация има предимството, че съчетава деловитостта на дискусията в малък кръг с представителността на мненията – обикновено в такова събрание вземат участие няколко хиляди граждани, които са подбрани от организаторите по метода на типологичната извадка. Техният състав като количество и като представеност на различните категории и групи граждани сам по себе си е необходима предпоставка за съответствието между резултатите от дискусията и интересите на гражданството на съответното населено място. Ако “гласът” на някоя категория или група не бъде чут, това ще “изкриви” картината. Ако общият брой на участниците е малък, това ще създаде опасност резултатът от дискусията да бъде повлиян от субективни, нетипични предпочитания на някои от участниците. Но как да се проведе аргументативен дебат с две-три хиляди участника, които се различават значително по образование, материално положение, често – по етничност, раса, религия...? И най-компетентният модератор не би бил в състояние да удържи дискусията в твърде строгите параметри на публичната делиберация.

Иновацията, която позволява да се съчетае представителност на събранието с делиберативно качество на комуникацията, е именно компютърната технология, която позволява да се интегрират практически моментално резултатите от дебатите по групи в обща картина. Разбира се, цялото богатство от идеи, които е генерирано в отделните мини-дискусии и което не може да присъства в пълен вид в интегралния резултат, остава записано в паметта на компютрите и може след това също да бъде ползвано от “адресата” на публичната делиберация.

От 1998 г., когато Америка*Говори* провежда първото “Градско събрание на 21 век”, вече са се състояли повече от 40 форума в около 30 щата. Сред тях са такива значими прояви, като обсъждането на стратегическия план за действие на кмета на Вашингтон Антъни Уилямс през 1999 г. и обсъждането в Ню Йорк на идеите, какво да се построи на мястото на “кулите-близнаци” в Манхатън. (вж. Lukensmeyer et al. 2005 : 161)

И накрая, естествено, ще представя в тази “рубрика” една дискусионна интернет-страница. Такива понастоящем има много, но тя заслужава да й се обърне специално внимание, защото в нейния проект и в правилата за работа с нея са заложени целенасочено и експлицитно публично-делиберативни начала. Тя се казва “е-народът” (в оригинал “e-thepeople”) и започва да действа през август 2000 г. В какъв смисъл страницата е конструирана така, че да привлича, стимулира, улеснява аргументативна комуникация?[[2]](#footnote-2)

Най-напред, начинът, по който се подреждат постингите, не е по реда на тяхното постъпване, а според това, дали се отнасят към някой вече публикуван материал. Т. е. ако някой прати коментар на нечий текст, който е прочел в страницата, неговият постинг ще се появи до коментирания. Така се оформят виртуални дискусии, които лесно могат да се следят. Освен това, действа система за само-модериране на страницата от участниците. Най-характерен неин елемент е, че към всеки материал има данни за това, колко пъти е бил прочетен, какъв е “рейтингът” на неговата релевантност, колко положителни и колко отрицателни коментара са постъпили за него. Съответно, всеки потребител може да настрои участието си така, че да чете само най-популярните текстове, или и по-малко популярните и т. н. С други думи, избягва се дезориентиращото изобилие от ирелевантни или нискокачествени постинги, което често отблъсква хората от дискусионните интернет-страници. Администраторите на страницата правят и седмичен бюлетин, в който включват резюмета на дискусиите с най-висок рейтинг и който разпращат на 15 000 (към момента) получатели, а също го включват в архив, който е достъпен за “интернет-търсачките”. Потребителите се изказват особено положително за възможността да участват и само като оценители на публикуваните на страницата материали, т. е. не като непременно автори на статии или коментари. От гледна точка на стандартите за публична делиберация, тази особеност на “е-народът” допринася за инклузивността на комуникацията.

На основата на анкети с участниците в интернет-страницата нейните създатели и администратори са си създали определена представа за публичния ефект, който тя постига понастоящем. Тази самооценка не е максималистична, авторите на проекта не си правят илюзии, че страницата упражнява значимо влияние върху разработването и осъществяването на публични политики. Но това, което според тях тя постига с положителност, е по-активното и по-компетентно гражданско участие на нейните потребители в обществения живот. В статията, посветена на тази форма на публична делиберация, която съм ползвал за нейното представяне тук, се цитират изказвания, според които “...повишаване на степента на осъзнаване на различни гледни точки” е най-ценното, което участниците получават от заниманията си с тази интернет-страница (Weiksner 2005 : 225).

Из „ Ислям и публичност”

**Делиберативно качество и плурализъм на публичността**

*Пламен Макариев*

Както, предполагам, се вижда от темата, аз разглеждам в настоящия текст отношението между две възможни характеристики на публичността. Тя далеч не във всеки случай се отличава с плурализъм, а делиберативността, пък, е по-скоро идеал, към който реалните публични сфери могат в една или друга степен да се доближават. Тук ще се опитам да отговоря на въпроса, дали плурализмът допринася за делиберативния капацитет на публичността и ако да – дали това важи за всеки вид плурализъм.

Особено интересен в тази връзка е случаят с една нова публична сфера, която се формира през последните години. Става дума за развитието на транснационална ислямска публичност на базата на нови видове медии, които се отличават с по-голяма гъвкавост – интернет, кабелни телевизионни мрежи, препредаващи сателитни програми, малкотиражна печатна периодика, използваща високо ефективно техническо оборудване (т. нар. *desktop publishing*), разпространение на медийни послания чрез факс-съобщения, чрез видео и аудио касети и т. н. Има основания да се смята – по-подробно на тях ще се спра по-нататък, че това развитие внася съществен елемент на плурализъм в публичния живот на мюсюлманските страни. Въпросът, който искам да поставя тук обаче е – дали по този начин се подпомага и формирането на делиберативни порядки във въпросните общества. Този проблем е важен, защото делиберативността се смята за едно от измеренията на демократичността на публичния живот. Съответно – отговорът на моя въпрос би имал значение за оценката на новата ислямска публичност в светлината на демократичните идеали.

Преди да пристъпя към така поставената теоретична задача, ще посоча в какъв смисъл ще употребявам основните термини, които имат отношение към нея. Ще използвам „публичност” и „публична сфера” като синоними – като преводи, съответно, на немския термин “Öffentlichkeit” и на английския “Public Sphere”, от които пък “Public Sphere” е, общо взето, превод на “Öffentlichkeit”. Ще влагам в тях най-широкия смисъл, който им се приписва в научната литература – публичността като сфера на формиране волята на гражданството по комуникативен път. Има се предвид повлияване на убежденията без използване на властови натиск.

Под „плурализъм” в публичната сфера ще разбирам правото на гражданите – индивидуално, или от името на общности или категории от населението – да изявяват и да пропагандират публично свои позиции по всякакви въпроси. „Делиберативността” пък ще разглеждам като характеристика на комуникацията в публичната сфера. Става дума за степента на рационалност на тази комуникация – доколко последната има характера на аргументативно убеждаване.

Какво е отношението между плурализъм и делиберативност на публичната сфера? Една от най-авторитетните рационалистични концепции за публичната комуникация е развита от Ю. Хабермас. В книгата „Структурни изменения на публичността” той свързва легитимиращия потенциал на т. нар. от него „комуникативна власт” с дискурсивността на комуникацията[[3]](#footnote-3). С някои по-късни свои съчинения, като напр. „Фактичност и валидност”[[4]](#footnote-4), Хабермас допринася съществено за развитието на теорията на делиберативната демокрация. Става дума за един модел на демократично вземане на решения. Те са легитимни дотолкова, доколкото се определят от т. нар. „сила на по-добрия аргумент”. Ако се докаже, че даденото решение съответства в най-голяма степен на общия интерес, т. е. по най-справедлив начин се съвместява с интересите на всички, които биха били засегнати от неговото изпълнение, това трябва да е достатъчно, за да получи то всеобщо одобрение. Все едно каква е волята на мнозинството, или какво е съотношението на силите (в смисъл на разполагане с материални или властови ресурси) в обществото.

Това е един либерален модел на взимане на решения. Той предполага зачитане позицията на всеки индивид. Достатъчно е дадена норма да ощетява и един само човек, за да бъде отхвърлена тя от всички – при условие, че въпросната несправедливост бъде разкрита достатъчно аргументирано. В този смисъл делиберативният подход към публичната сфера е в основата си плуралистичен. Различията между участниците в публичната делиберация – що се отнася до техните интереси и изповядваните от тях ценности – не трябва да бъдат елиминирани, за да постигнат те консенсус относно нормите, които да регулират техните отношения. Достатъчно е те да са се споразумели относно процедурата на решаване на споровете помежду им, тоест хармонизирането на социалните и културните взаимодействия не изисква отстраняването на различията между страните.

Публичната делиберация не само утвърждава плурализма. Тя с необходимост го и предпоставя. Сред условията, на които дискурсът трябва да отговаря, за да има делиберативна тежест, са: равнопоставеност на участниците в него, свобода от принуда, отвореност за включване на всеки, който може да докаже, че обсъжданата норма го засяга. Следователно, без плурализъм публичната делиберация не може да се осъществява.

Логично е, обаче, да се запита: за какъв плурализъм става дума тук? Дали всеки вид плурализъм в публичната сфера спомага за нейното развитие към идеала за делиберативност? Самият този идеал далеч не се споделя от всички концепции за характера и функциите на публичността. Някои от въпросните концепции придават голямо значение на плурализма, обаче в тъкмо обратна насока – като условие за конкуренция и дори борба на позиции. Х. Арендт, например, в “The Human Condition”, идеализира публичния живот в древна Гърция, представяйки го като арена на свободна състезателност между хора, необременени от грижите на всекидневието[[5]](#footnote-5). Ш. Муф, пък, защитава гледището за т. нар. „агонистичен плурализъм” (термин, използван и от други автори – за него вж. по-подробно статията на Марк Антъни Уенмън ‘Agonistic Pluralism’ and Three Archetypal Forms of Politics[[6]](#footnote-6)). Според Муф легитимността на нормите е обвързана не с рационалността и справедливостта на процедурата, чрез която те са били приети, а с властовото надмощие. Самото формиране и възпроизвеждане на колективните идентичности се опира върху властови взаимодействия. Има обаче съществена разлика между агонистичния плурализъм, характерен за демократичните общества и обикновените антагонизми, с каквито е пълна историята. Агонистичният сблъсък на интереси протича между съперници, докато антагонистичният – между врагове. Ние можем да се стремим да победим съперника, но му признаваме правото да противостои на нашата позиция, докато целта на борбата с врага е той да бъде унищожен[[7]](#footnote-7).

Би могло да се спори, доколко мястото на агонистичния плурализъм изобщо е в публичната сфера – тъй като Ш. Муф извежда легитимността на социалните отношения от властови зависимости. За разлика от нея, Н. Фрейзър ситуира изцяло и категорично в публичността една картина на не по-малко остри съперничества. Тя оспорва консенсуално-аргументативния модел на делиберативно уреждане на отношенията между участниците в публичността, като обръща внимание на несправедливото разпределение на т. нар. от нея „дискурсивни ресурси”. Както видяхме по-горе, според теориите за делиберативната демокрация нормите, които трябва да регулират взаимодействията между участниците, се определят от сблъсъка на аргументи – заслужават да бъдат приети тези норми, за които може да се докаже, че са еднакво в интерес на всички засегнати. Убедителността на аргументите обаче зависи от, ако използваме израза на Фрейзър, „социокултурните средства за интерпретация и комуникация”, които са приложени при обосноваването на една или друга претенция. Иначе казано, този, който разполага с по-добри дискурсивни ресурси е в по-изгодно положение, що се отнася до възможностите да се представи аргументирано една норма като справедлива, дори и тя в действителност да не е такава – т. е. дори да облагодетелства неоправдано участника в дискурса, който я защитава[[8]](#footnote-8).

Според Фрейзър, ако една от страните в този дискурс притежава монопол над официално признаните идиоми, чрез които могат да се формулират и оправдават претенции – да се обосновават нужди, права, интереси – тя ще бъде в привилегирована позиция при рационалната дискусия. Нейните аргументи ще минават за по-добри с оглед на общите интереси, без в действителност да са такива. По-конкретно, Фрейзър има предвид досегашната хегемония на мъжкия дискурс в обществото. Когато женските претенции за права и удовлетворяване на нужди бъдат формулирани посредством мъжкия речник, те изглеждат неубедително. Изходът, според нея, е в обособяването на алтернативни публични сфери, т. е. на „контра-публики”, в рамките на които могат да се артикулират алтернативни „речници”, независимо от доминиращия в публичността дискурс. Един пример за относително успешна публична сфера от този род е феминистката, която вече наложи в общия дискурс понятия като „домашно насилие” и „сексуален тормоз”, които допреди едно-две десетилетия не бяха взимани сериозно.

Когато говорим за плурализъм на публичността в смисъла на агонистично съперничество на позиции, или на конкуренция между алтернативни публични сфери, трябва да си даваме сметка, че средствата, с които се определят печелившите и губещите в тези сблъсъци, не могат да имат делиберативен характер. Колкото и демократично да протичат съперничествата и конкуренциите, щом те имат вида нa т. нар. “zero sum game”, т. е. на игра, при която печалбата на едната страна е за сметка на загубата на другата, няма какво да мотивира страните да отстъпват пред „силата на по-добрия аргумент”. В условията на подобен плурализъм социално значимите решения могат да се вземат по-скоро чрез налагане волята на мнозинството или чрез споразумения от типа „сделка”, или пък чрез убеждаване от риторичен тип, т. е. такова, при което всички комуникативни средства за оказване на влияние върху другата страна са допустими, включително пропагандната манипулация и промиването на мозъци.

В този смисъл възможностите на агонистичната публичност да влияе върху характера на решенията, които се взимат с нейно участие, т. е. върху това, коя алтернатива ще бъде предпочетена, са много по-малки от тези на делиберативната. В първия случай изборът на алтернатива е предрешен (от това, какво съответства в по-голяма степен на интересите на мнозинството, или коя от страните в спора има повече лостове за въздействие върху другата, или разполага с по-мощни пропагандни ресурси). Публичността само опосредства взаимодействието на интересите и ресурсите. Докато при публичната делиберация, поне в идеалния случай, публичността е арената, на която се формира решението. То не е предопределено от изходното „съотношение на силите” между страните в дебата. Решаваща е ролята на публично-делиберативната процедура. Именно последната дава възможност за „изкристализиране” на това решение, което в най-голяма степен съответства на общия интерес. От друга страна, пък, социалните и културните предпоставки, необходими за функциониране на агонистична публичност, са много по-скромни от условията за функционирането на делиберативната. В първия случай е достатъчно зачитането на основните права и свободи на човека. Докато публичната делиберация може да се осъщестявва само от граждани, които мислят и действат достатъчно рационално – в Кантовия смисъл – за да осъзнават собствените си интереси в универсалистка перспектива. Ето затова автори като Хабермас разглеждат публичността (разбрана в тесния, делиберативен смисъл) като необходимо свързана с модерната цивилизация, което пък провокира други изследователи да ги упрекват в евроцентризъм[[9]](#footnote-9).

Дотук разгледахме два основни вида плурализъм на публичността – такъв, който е съвместим с делиберативни механизми на определяне волята на гражданството и такъв, който предполага други начини на взимане на решения. Моята задача в настоящата статия, по-конкретно, е изясняване характера на плурализма, който внася в публичния живот на мюсюлманските страни новата транснационална ислямска публичност – дали той има делиберативна или агонистична, в широкия смисъл на думата, насока. В първия случай ще се окаже, че в мюсюлманските общества се развиват процеси, които отварят перспективи за едно ускорено, би могло да се каже – безпрецедентно бързо демократизиране на политическия живот. Във втория случай, т. е. ако новата ислямска публичност подхранва плурализъм от агонистично естество, нейната реализация не би довела до някакви драматични промени. Тя наистина би премахнала някои ограничения пред публичната комуникация, които са специфични за мюсюлманските социални порядки, но с това просто би доближила ситуацията във въпросните страни до положението, което от много десетилетия е налице на редица други места из т. нар. „трети свят” (напр. в Латинска Америка), без от това да са произлезли някакви радикални положителни промени, що се отнася до утвърждаването там на демократични политически практики. Имам предвид относителна свобода на медиите и на други форми на публична изява, която обаче се реализира предимно с риторични средства и дава простор по-скоро за демагогски манипулации на общественото мнение в рамките на борбите за власт и облаги между политически елити, отколкото за аргументативно легитимиране на публични политики с оглед на общия интерес.

Накратко казано, тук се опитвам да си отговоря на въпроса, дали новата ислямска публичност, на която обръща внимание Д. Ф. Айкелман в редица свои публикации от последните години, има достатъчно делиберативен потенциал, за да предизвика бързи и значими промени в съответните страни, доближаващи ги до нивото на демократичност на най-напредналите в това отношение общества, или е от такова естество, че би помогнала само за защитата на фундаментални права и свободи на гражданите, т. е. за едно „базово” демократизиране на политическия живот.

Разглеждайки въпроса за новата ислямска публичност, Айкелман изтъква и нейната приемственост с известни традиционни практики в мюсюлманските общества, които според него също имат характера на публичност в най-широкия смисъл – разбирана като „сферата, където имат място спорове относно дефиницията на „общото благо”, а също на добродетелите, задълженията и правата, които според членовете на обществото са необходими за реализацията на общото благо”[[10]](#footnote-10). Пример за такава до-модерна публичност, който се посочва в току що цитираната статия на Д. Ф. Айкелман и А. Салваторе, е неформалната процедура за легитимиране на клетвата за вярност към владетеля в Мароко през втората половина на 19 в., т. нар. *бай‘а*[[11]](#footnote-11). Според изследователите (Айкелман и Салваторе се позовават най-вече на една публикация на Б. Денерлайн[[12]](#footnote-12)), тази клетва не е безусловна, а има по-скоро характера на договор, според който лоялността към владетеля се обвързва с редица задължения от негова страна, отнасящи се до нормите, които неговото управление трябва да следва. Именно тези норми са предмет на предварително публично обсъждане, с водеща роля на видни личности, като улеми и военни вождове, което култивира чувството за принадлежност към политическа общност. За този своеобразен дискурс е характерно, че в неговите рамки „членовете на социума се контролират взаимно и действат посредством комбинация от поне частичен консенсус и споделяна йерархия от лидери по линия на влиянието”[[13]](#footnote-13). Друг, още по-убедителен пример за до-модерна публичност от този род е самото влияние на улемите в мюсюлманските общества, което винаги е било в една или друга степен независимо от управляващите[[14]](#footnote-14).

Наличието на приемственост в разглеждания случай между традиционна и нова публичност е важно с това, че дава по-големи надежди за успех на последната, доколкото няма да е необходимо тя да се утвърждава чрез коренни промени на манталитета и нравите, които преобладават в мюсюлманските страни, а ще се реализира по пътя по-скоро на преориентиране на налични порядки в публичния живот. За да можем да я смятаме, обаче, за действително нова публичност, трябва да се очертаят и различията между нея и традиционната. Поради това аз ще представя, съвсем накратко, още два вида плурализъм на публичността, които са специфични за традиционните и посттрадиционните общества.

Единият от тях е плурализмът, който произтича от признаването на авторитети. Ако използваме категории на М. Вебер, можем да осмислим това отношение към авторитетите във въпросните общества като съчетание на легитимности от традиционен и от харизматичен тип[[15]](#footnote-15). То се изразява, наред с другото, и като приемане за публично обвързващи на постановки и решения, които са подкрепени от персонален авторитет. Вместо по силата на аргумента, или по волята на мнозинството, или благодарение на някаква убедителна риторика, дадено предписание, отнасящо се до регулацията на социалния живот, се смята за задължаващо, защото с него се е ангажирала личност, която е призната от околните за авторитет. Този тип легитимност е плуралистичен, доколкото в типичния случай авторитетите в традиционните и посттрадиционните общества не действат в единство. Дори религиозните авторитети в мюсюлманските страни често си противоречат едни на други, особено ако принадлежат към различни „разклонения” на исляма. Но в разглежданото отношение нормативният плурализъм тук принципно се различава от онзи, с който сме свикнали от практиките на модерната публичност. Ако по даден проблем са изказани взаимно изключващи се становища, взима връх това, чиито автор се радва на повече уважение от страна на публиката като познавач на свещените текстове, като мъдрец и носител на други високи личностни качества. Често до борба на аргументи или на риторики за спечелване умовете и сърцата на хората изобщо не се стига.

Другият вид плурализъм на публичността, който е уместно да се вземе под внимание при разглеждането на нашата тема, макар и да не е тематизиран от Айкелман и неговите съавтори, е плурализмът на общностните солидарности. При някои културни традиции хората са в по-голяма степен склонни да се съгласяват с виждания за уреждането на социалните отношения, които са заявени от представители на тяхната родова, или кланова, или етническа, или религиозна общност, отколкото с „чужди” претенции, дори и ако последните са по-добре аргументирани, или са риторично по-въздействащи. Както и в случая с плурализма на авторитетите, тук имаме работа с едно персонифициране на комуникацията, чрез която се формира волята на публиката. „Посланието” не оказва ефект върху реципиента само по себе си (все едно дали поради аргументативните или риторичните си достойнства), а в зависимост от това кой е неговият автор. В такъв аспект традиционната публичност принципно се различава от модерната, била тя агонистична или делиберативна.

Ето в тази „координатна система” (модерна и традиционна публични сфери, от които първата може да бъде агонистична или делиберативна, а втората има персонифициран характер, доколкото в нея имат голямо влияние авторитетите и общностните солидарности) ще се опитам да предвидя тук ефектите от утвърждаването на новата ислямска публичност. Нейното формиране се разглежда по задълбочен начин в цитирания по-горе сборник „Нови медии в мюсюлманския свят. Възникващата публична сфера” със съставители Дейл Ф. Айкелман и Джон Андерсън.

Там се констатира – имам предвид най-вече уводната студия, с автори Айкелман и Андерсън, а също отделните текстове на Айкелман и Нортън – че предмет на новата публичност е осмислянето на исляма в съвременните условия. Става дума за въпроси от рода на „какво ще рече ислямски начин на живот днес”, „статусът на жените в мюсюлманските общности”, „как може да се съвмести ислямската религия с науката”, допитвания как да се постъпи в една или друга конкретна ситуация, за да не се нарушат ислямските норми (т. е. допитвания, изискващи издаването на фетва (*фатуа*)[[16]](#footnote-16). Отговорът на тези въпроси се търси предимно чрез интерпретиране и реинтерпретиране на свещени ислямски текстове. За комуникация се използват качествено нови в техническо отношение медии, които са много по-„демократични” от традиционните (в смисъл, че не изискват мощни материални ресурси) и много по-трудно се поддават на контрол от властите. Става дума, както вече споменах в началото, за интернет, сателитно-кабелни телевизионни мрежи, малкотиражни периодични и други издания, факс съобщения, разпространение на видео и аудио касети – все медии, за които националните граници и географската отдалеченост не са пречка (вж. пак там). И въпросът, чия интерпретация на свещените текстове ще намери повече последователи, вече се решава от механизмите на публичността, а не от тези на властта или от традицията. Така по един парадоксален начин се съчетават религиозната проблематика с модерни, или дори, според някои автори, пост- или късно-модерни средства за влияние върху съзнанието на хората. Оттук и не по-малко парадоксалната формулировка „ислямска публичност”.

В сборника се обосновава схващането, че тeзи процеси в публичния живот на мюсюлманските страни допринасят за неговото плурализиране в две насоки. От една страна се разрушава монополът на медиите, контролирани от държавата, върху формирането на общественото мнение. Както пишат Айкелман и Андерсън, новите, „малки” медии „допринасят за фрагментиране влиянието на политическите и религиозните фактори чрез заобикаляне (“bypassing”) на установените канали”[[17]](#footnote-17). От друга страна се създава конкуренция на утвърдените авторитети в интерпретирането на ислямските текстове, т. е. на традиционните ислямски религиозни учени, т. нар. „улеми”. Новите медии дават възможности за по-голяма активност на получателя на информация (той е в състояние по-свободно да я подбира и да я коментира публично, може да подава обратна връзка на нейния източник, и т. н.), а също разширяват в големи мащаби кръга на създатели и изпращачи на информация в публичното пространство. Вече не е необходимо да си издател на вестник, или редактор в голяма телевизионна компания, за да можеш да представиш на съда на общественото мнение своите възгледи по даден въпрос. Така „малките” медии „ерозират дистанцията между производител и консуматор [на информация – бел. П. М.] и създават нови стандарти за публична реторика”[[18]](#footnote-18).

Освен от динамичното техническо развитие на средствата за комуникация, новата ислямска публичност се подхранва и от съвременното масовизиране на образованието в мюсюлманските страни. Все повече млади хора, включително и такива с инженерно или медицинско образование, добиват самочувствието, че имат правото да интерпретират религиозни текстове, или поне да разполагат с възможност за избор между алтернативни интерпретации, когато това им е нужно, за да си изработят своя житейска стратегия[[19]](#footnote-19). Публичният ислямски дискурс вече не е затворен в рамките на свръхобразован, малоброен елит, заобиколен от огромна невежествена маса от простолюдие. В резултат авторитетът на човека, който интерпретира някакви свещени текстове, вече не гарантира сам по себе си авторитетността на неговите интерпретации в очите на публиката.

Какво следва от всичко това за нашия въпрос: как се вписва новата ислямска публичност в „координатната система”, която използваме за нейната оценка, т. е. какво е нейното място в полето, очертано от осите „традиционност–модерност” и „агонистичност–делиберативност”?

Една от важните характеристики на новата публичност е анонимизирането на отношението между източник и реципиент на информацията. Обикновено се доверяваме, или не, на дадено твърдение, което сме намерили в интернет, не в зависимост от авторитета на този, който се е подписал под него (най-често неговото име не ни говори нищо), нито пък се интересуваме дали въпросният човек споделя с нас някаква общностна принадлежност. Това, което е важно в случая, е убедителността на твърдението само по себе си.

Освен това, в мюсюлманските общества новите, „малки” медии се проявяват все повече като аконтекстуални – те се вписват гладко в различни културни среди, могат да се използват за различни цели от всякакви хора[[20]](#footnote-20). Тези медии, също така, универсализират комуникацията, превръщайки я от общуване между близки хора в обмяна на информация между анонимни изпращачи и реципиенти[[21]](#footnote-21). Именно отделянето на „посланията” от техните автори дава основание да се смята, че новата ислямска публичност привнася в публичния живот на мюсюлманските общества плурализъм, който се различава от традиционния, т. е. от персонифициращия – този на авторитетите и на общностните солидарности.

От тук следва, че новата публичност допринася съществено за модернизацията на мюсюлманските общества. Ако влиянието, което упражнява върху волята на гражданството една публично изказана идея, зависи по-скоро от нейното съдържание, отколкото от статуса или общностната принадлежност на нейния автор, а също, ако публичната сфера се радва на относителна независимост от държавната власт – това са еднозначни белези на модерност.

Какво може да се каже, обаче, за отношението на въпросната публичност към дихотомията „агонистичност – делиберативност на публичната сфера”? Както вече стана дума, разграничението между тези два начина на влияние върху волята на публиката върви по линията на разликите между риторичност и аргументативност на убеждаването, както и между съперничество и консенсуалност при вземането на решения. Как се вписва тук ислямската публичност, която е предмет на настоящата статия?

Комуникацията в публичната сфера може да следва логиката на аргументативността и консенсуалността, само ако са налице известни позитивни условия. В класическата и съвременната литература по проблемите на модерността се е наложила постановката, че емблематична за модерното общество е рационалната легитимност на социалния порядък, т. е. „вяра в легалността на основан върху записани правила ред”[[22]](#footnote-22), или иначе казано – „доверието в абстрактни системи”[[23]](#footnote-23). Според мен, без да е налице такова доверие в неперсонифициран и рационален порядък, до публична делиберация не може да се стигне. Ключов момент (който същевременно е и теоретически най-проблематичен) в теорията на делиберативната демокрация е въпросът за мотивацията да се подчиниш на т. нар. „сила на по-добрия аргумент”, дори ако това противоречи на твоите интереси[[24]](#footnote-24). Въпросната мотивация има пряко отношение към доверието от гореспоменатото естество. А изграждането на доверие е значително по-бавен и деликатен процес от преодоляването на пречки от рода на монопол на държавната власт върху публичната комуникация или персонифицираност на публичността.

Така че моето заключение относно ефекта на новата ислямска публичност върху публичния живот в мюсюлманските страни е, че тя има всички шансове да доведе до развитие на един плурализъм, който, макар и да се различава от традиционния – в смисъл, че не почива върху признаване на авторитети и лоялност към общности – все пак, поне в недалечно бъдеще, ще има характера по-скоро на агонистичен, в широкия смисъл на думата, плурализъм. Малко вероятно е по този път да се развие онази чувствителност към интересите на всеки от участниците в публичния живот, която, в съчетание с готовността за участие в рационалното регулиране на отношенията между тези участници, представлява необходима предпоставка за реализиране идеала на делиберативната демокрация.

И все пак, въпреки че нямаме основания да очакваме новата ислямска публичност да предизвика някакви коренни промени в политическата действителност на мюсюлманските страни, тя има потенциала да повлияе на процесите на модернизация в тези общества по един изключителен начин. По-конкретно, подобно модернизиране на публичната сфера има всички шансове да изпревари формирането на демократични политически сили, което би създало една безпрецедентна конфигурация в обществения живот на въпросните страни. С оглед на тази перспектива, интересът на изследователите към развитието на новата ислямска публичност – израз на който интерес са и редица публикации на Д. Ф. Айкелман, включително и статията му в настоящия сборник, е напълно оправдан.
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