*Из „Малцинствени политики и делиберативна демокрация”*

**АРГУМЕНТАТИВНАТА КОМУНИКАЦИЯ КАТО СРЕДСТВО ЗА ДОМИНАЦИЯ. ФРЕЙЗЪР**

Сред критиките на презумпцията, че публичността представлява аргументативен континуум – която е необходима предпоставка за типичните теории относно делиберативната демокрация – концепцията на Н. Фрейзър се отличава със своята относителна близост до публично-делиберативистката парадигма. Може да се каже, че това е почти критика “отвътре”. Фрейзър не оспорва възможностите на аргументативната комуникация да легитимира решения. Тя се противопоставя единствено на тенденцията да се подценява плурализмът на тази комуникация и произтичащите от него възможности за доминация на едни участници в публичните делиберации над други. По-конкретно, става дума за неравностойността на дискурсните ресурси, с които разполагат различните слоеве и групи от населението, за произтичащата от това възможност публичната делиберация да се използва за доминацията на едни слоеве, респ. групи над други и накрая, за оправдаността на формирането на под- или контрапублики като средство за преодоляване на тази несправедливост

Изходна точка на нейната концепция е констатацията, че нуждите на хората, които се нуждаят от социално подпомагане в т. нар. “социални държави”, се оценяват по различни начини, в зависимост от това, дали те са мъже или жени. Главата от нейната книга “Нередни практики” (“Unruly Practices”, Fraser 1989), която е посветена на този проблем, се казва “Борбата относно нуждите”. Според авторката е факт, че “...в обществата от типа социална държава (welfare state societies) се сблъскваме с множество конкуриращи се начини да се говори за нуждите на хората”. (Fraser 1989 : 164) Това обстоятелство подтиква Фрейзър да развие модел на социален дискурс, основен елемент на който са т. нар. от нея “социокултурни средства за интерпретация и комуникация”, които включват исторически и културно специфични комплекси от дискурсни рсурси, достъпни за членовете на различните социални групи и използвани от тях, за да предявяват искания (claims) едни към други. (вж. Ibid.) Примери за такива ресурси са “официално признатите идиоми, чрез които се предявяват искания”; “речниците, които са достъпни, за формулиране на искания”; “парадигмите на аргументация, които са приети за авторитетни при оценяването на взаимно противопоставящи се искания”; “наративните конвенции, които са достъпни за конструиране на индивидуалните и колективните истории, конституиращи социалните идентичности на хората”; “начините за субектификация”. (вж. Ibid.)

Фрейзър посочва че капиталистическите общества са стратифицирани, разделени на социални слоеве с неравни възможности – по линия на класовите, социално-половите (gender), расовите, етническите и възрастовите различия. Оттук следва и неравностойното положение на средствата за интерпретация и комуникация, с които разполагат различните слоеве от населението. Според нея “...ние трябва да разграничаваме тези елементи на средствата за интерпретация и комуникация, които са хегемонни, валидизирани и официално признати, от една страна, от онези, които са нехегемонни, дисквалифицирани и незачитани, от друга. Някои начини на говорене за нужди са институционализирани в централните дискурсни арени на къснокапиталистическите общества: парламенти, академични среди, съдилища и мас-медии. Други начини на говорене за нужди са обособени като субкултурни социолекти и в общия случай са изключени от централните дискурсни арени.” (Fraser 1989 : 165)

Оказва се, че онези социални слоеве, които доминират в обществото в икономическо и политическо отношение, налагат на останалите своя начин на аргументиране, който е, така да се каже, “удобен” за тях, в смисъл, че е по-подходящ за обосноваване на такива социално значими решения, които са в техен интерес. Средствата за интерпретация и комуникация *не са неутрални* спрямо предмета на аргументацията, те могат да *предрешават* изхода от всеки дебат – ако той се води с дискурсните ресурси, избрани, или по-скоро специално разработени, (което не е необходимо да става преднамерено), от едната страна в него, резултатът ще е в нейна полза и обратно. При това положение обсъждането на нуждите, смята Фрейзър, “...изглежда като арена на борба, където групи с неравностойни дискурсни (и недискурсни) ресурси се конкурират, за да наложат като хегемонни своите интерпретации за легитимни социални нужди”. (Fraser 1989 : 166).

Какво трябва да се прави при това положение? Как да се премахне тази несправедливост? Ясно е, че борбата със самото социално неравенство е твърде “заобиколен” път за постигане на желания резултат. Как може в условията на доминация на един тип средства за интерпретация и комуникация хората, за които този начин на аргументация е чужд и не им дава възможност да защитят убедително своята кауза, все пак да получат някакъв шанс?

Решението, което Фрейзър предлага, означава по същество наличните социално-икономически и културни различия да намерят свое отражение в публичността. Така, както обществото е разнородно по своя класов, социално-полов, расов, етнически и възрастов състав, трябва и публичността да се диференцира на под-публики (sub-altern publics), или, другият термин, който авторката използва – контрапублики. Но Фрейзър няма предвид фрагментиране на публичността, така че тя да стане арена на конфликти, подобно на класовите, расовите, етническите и т. н. Това отдиференциране на различни публики трябва по-скоро да играе ролята на механизъм, който да балансира, да компенсира социално-икономическите и културните неравенства. Веднъж обособила се, една контрапублика от този род би получила възможност да артикулира, да развие свои дискурсни ресурси до степен, която би им позволила да бъдат равностойни в общото публично пространство на онези, с които разполагат доминиращите слоеве. Защото в условията на единна публичност членовете на неравностойни групи нямат свои дискурсни пространства, в които да могат да обсъждат помежду си своите нужди, цели и стратегии. Те през цялото време са под обсебващото влияние на доминиращия дискурс и нямат възможност, тъй да се каже, да намерят себе си, своя собствен изказ, своя автентичен начин на аргументация. (вж. Fraser 1997 : 81)

Според Фрейзър от историята на публичността се вижда, че неведнъж са правени опити от жени, работници, хора от расови малцинства, хора с нестандартна сексуална ориентация да формират алтернативни публики. Тезата на авторката е, че на тези тенденции трябва да се даде възможност да се развият, за да се обособят “...паралелни дискурсни арени, където членовете на подчинени социални групи създават и вкарват в обръщение контрадискурси, които на свой ред им позволяват да формулират опозиционни интерпретации на техните идентичности, интереси и нужди.” (Ibid.) Според Фрейзър най-ярък пример за такава зараждаща се контрапублика е феминисткото движение в САЩ с неговите списания, книжарници, издателства, мрежи за разпространение на филми и видеозаписи, публични лекции, изследователски центрове, академични програми, конференции, конгреси, фестивали и местни центрове за контакти. В тази своя публична сфера феминистките активистки са създали нови термини за описание на социалната действителност, като “сексизъм”, “сексуален тормоз”, “брачно изнасилване”. По този начин жените са получили възможност да реинтерпретират сами своите нужди и идентичности, отхвърляйки онези формулировки, които са им били наложени отвън и в резултат са преодолели до голяма степен своята неравнопоставеност в официалната публична сфера. (вж. Ibid.)

Естествено, обаче, възниква въпросът – по какъв начин ще се реши конкуренцията между официалния и контра-дискурса? Възможно ли е от позициите на единия да бъдат убеждавани участниците в другия? Няма ли да се окаже така, че аргументациите, формулирани с единия вид дискурсни ресурси, не се приемат от хората, които са “верни” на другия? И ако се получи подобно положение на нещата, кой ще е арбитърът, който от позиции, външни и за двата дискурса, да се произнесе кой е прав? Та нали, ако не се постигне такова решение, т. е. ако всеки остане прав за себе си, ще се стигне именно до фрагментация на публичната сфера и до конфликти с антагонистичен характер.

Фрейзър, поне по мое мнение, не предлага ясен и убедителен отговор на тези въпроси. Тя дава да се разбере, че трябва да се разсъждава по различен начин за множествеността на дискурсните ресурси, която се дължи на стратифицираността на обществото и за онази, която призтича от културни различия. В първия случай контрапубликите имат двойствен характер. “От една страна, те функционират като места за оттегляне и прегрупиране; от друга, функционират като бази и тренировъчни центрове за агитационни дейности, насочени към широката публика.” (Fraser 1997 : 82)

В такъв случай обаче възниква въпросът, как може аргументативно да бъде убеждавана “широката публика”, ако тя не е вече приела за убедителни дискурсните ресурси, чрез които в случая някой се опитва да я убеди. Получава се логически порочен кръг – за да мога да убеждавам някого, трябва вече да съм го убедил. От това положение може да се излезе, ако се приеме, че изобщо “състезанието” между контра- и хегемонна публика, т. е. борбата между тях за подкрепата на “широката публика”, няма делиберативен характер и е просто конкуренция между реторики, т. е. чисто пропагандна “война”. Но тогава пък се оказват излишни всички разсъждения за дискурсните ресурси – от самото начало можеше да се постави въпросът, че е несправедливо различните слоеве и групи от населението да имат различен достъп до средствата за пропаганда. В такъв случай обаче “контрапубликите” щяха да се окажат сведени до агитационни централи и цялата концепция щеше да добие съвсем друг вид.

Според мен основният недостатък на подхода на Фрейзър към публичността е, че тя не определя ясно своята позиция спрямо делиберативистката, агонистката и наративистката методологии на политическата комуникация. Тя прави опити да съчетае елементи от трите, което е обречена на неуспех кауза.

Как стои въпросът с отношенията между алтернативните дискурси, които биха били развити от контрапублики, разграничаващи се една от друга по линия не на социално-икономическо неравенство, а на културни идентичности? Този компонент на концепцията на Фрейзър е особено релевантен спрямо темата на настоящото изследване. Тук авторката обсъжда възможността за аргументативна комуникация между дискурсите, т. е. състезанието, конкуренцията отстъпват на заден план. Въпросът в случая е: “Биха ли разполагали участниците в такива дебати с достатъчно споделени между тях ценности, норми на израза и оттук – протоколи на убеждаване, за да може техният разговор да има качествата на делиберации, целящи постигане на споразумение чрез представяне на аргументи?” (Fraser 1997 : 84).

Фрейзър не дава категоричен отговор. Тя използва изрази от рода на “...колкото и трудна да е, комуникацията през границите на културното различие по принцип не е невъзможна” (Ibid.), без да уточни какво има предвид като трудности в този план и как конкретно те могат да бъдат преодолявани. Мярка се изразът “мултикултурна грамотност”, но не се казва какво точно се има предвид с това и как може да се постигне. Единствената по-определена методологическа постановка, която срещаме в текста, е, че “...културните идентичности са изтъкани от различни нишки и някои от тях могат да бъдат общи за хора, чиито идентичности иначе са различни, даже и когато различията са същественото в случая” (Ibid.). Тя се допълва от допускането, че “...хората могат да участват в различни публики и членствата в различни публики могат частично да се припокриват” (Ibid.). Това обаче са твърде пожелателни изказвания и те трудно могат да се приемат като аргументи в полза на тезата, че едни културно обособени контрапублики могат да установяват помежду си публично-делиберативни взаимодействия през, тъй да се каже, “границата на културното различие”.