**АГОНИСТИЧНАТА ИНТЕРПРЕТАЦИЯ НА ПУБЛИЧНОСТТА. АРЕНДТ, МУФ**

Очевидно е, че сред обвързващите решения, които се вземат в публичното пространство, има както такива, които са резултат на взаимно убеждаване, така и такива, които са резултат на борба на интереси, на ценности, на воли. Има рационални обсъждания, но има и пропаганда, манипулации, промивания на мозъци. Пред социалните науки стои въпросът, как да се осмисли този контраст. Дали едната от двете тенденции, да я обобщим като решения от типа “печеля – печелиш”, или другата, да речем от типа “печеля – губиш”, (или иначе казано “игра с нулев сумарен резултат”[[1]](#footnote-1)) е морално дължима, а другата е морално осъдителна и следва едната да бъде подкрепяна, а срещу другата да се борим? Или двете взаимно се предполагат и допълват? Или едната може да бъде превърната в другата (например, ако “добрите” победят “лошите”)?

Теориите за делиберативната демокрация не игнорират факта, че понастоящем дори и в демократичните общества преобладават състезателният тип механизми за вземане на обществено значими решения. Но според тях тези решения не могат да претендират за *легитимност*. И в най-добрия случай, т. е. когато борбата е била в рамките на коректната конкуренция за “умовете и сърцата” на гласуващите, решението не е легитимно – поне в очите на загубилите. Проблем са по-скоро манипулациите, техниките за представяне на решения от типа “печеля – губиш” за такива от типа “печеля – печелиш”. Но в такъв случай предизвикателството пред социалните науки се оказва само “*технологично*”. Въпросът е да се разкриват манипулациите, “мимикриите”, което не предполага решаване на някаква фундаментална, светогледна дилема.

Има обаче теории, които свързват легитимността именно със състезателния тип решения, с борбата на позиции. Х. Арендт, например, в “Човешката ситуация”, идеализира публичния живот в древна Гърция, представяйки го като арена на свободна състезателност между хора, необременени от грижите на всекидневието. (Arendt 1958) За нейното схващане относно агонистичното публично пространство Ш. Бенхабиб пише: “Според ‘агонистичното' становище публичната област[[2]](#footnote-2) представлява онова пространство на привидности, в което моралното и политическото величие, героизмът и превъзходството биват разкривани, разбулвани, споделяни с други. Това е едно съревнователно пространство, в което човек се съревновава за признание, предимство и възхвали; в крайна сметка то е пространството, в което човек търси гаранция срещу безплодността и преходността на всички човешки неща.” (Бенхабиб 2001 : 119)

Ш. Муф (Ch. Mouffe 1999), пък, защитава гледището за т. нар. агонистичен плурализъм (термин, използван и от други автори – за него вж. по-подробно статията на Марк Антъни Уенмън “Агонистичният плурализъм и три архетипни форми на политиката”, Wenmann 2003). Според Муф легитимността на нормите е обвързана не с рационалността и справедливостта на процедурата, чрез която те са били приети, а с властовото надмощие. Самото формиране и възпроизвеждане на колективните идентичности се опира върху властови взаимодействия. Има обаче съществена разлика между агонистичния плурализъм, характерен за демократичните общества и обикновените антагонизми, с каквито е пълна историята. Агонистичният сблъсък на интереси протича между съперници, докато антагонистичният – между врагове. Ние можем да се стремим да победим съперника, но му признаваме правото да противостои на нашата позиция, докато целта на борбата с врага е той да бъде унищожен.

В идеала за агонистична демокрация присъстват елементи, които от гледна точка на привържениците на делиберативната са несъвместими с легитимността – като например приоритет на властовите отношения и агрегативен начин за вземане на решения. Но в отправната система на агонистичната концепция за политиката те са по друт начин легитимни – при условие, че конфликтите между носителите на различни идентичности и интереси са агонистични, а не антагонистични, т. е. че имат характера на “... основано върху взаимно уважение съперничество между страни, които реципрочно признават спорния характер на вярванията, които ги ориентират и ги дефинират една спрямо друга”. (Connolly 1991 : 211)

Агонистичният проект за развитие на публичността и изобщо на политическия живот, по мое мнение, не предлага убедителна алтернатива на наличната в момента политическа практика. Твърде относителни са различията между борбите за власт, и основаните върху взаимно уважение съперничества, които би трябвало да ги заместят. Как може обективно да се установи, дали една конкуренция между политически противници е агонистична или антагонистична? Докато отдаването приоритет на “хоризонталното” регулиране на социалните отношения и консенсуално-аргументативното вземане на решения, които са емблематични за делиберативно демократическия проект, очевидно контрастират на доминиращите понастоящем политически нрави.

От друга страна, обаче, критиката на модела на делиберативната демокрация, която се отправя от теоретиците на агонистичната, заслужава да се има предвид, защото идентифицира някои сериозни предизвикателства пред методологията на публичната делиберация, свързани най-вече с очевидната хетерогенност в редица отношения на публичността.

**НАРАТИВИСТКАТА ИНТЕРПРЕТАЦИЯ НА ПУБЛИЧНОСТТА (РОРТИ).**

Според делиберативистката парадигма в теорията на публичността легитимиращата роля на последната предполага рационалност, *аргументативно* естество на публичната комуникация, посредством която се постига позитивно или негативно обществено мнение относно някаква норма или практика в обществения живот, т. е. реализира се легитимиращата, респ. делегитимиращата функция на публичността. Смята се, че рационалността на публичната комуникация е една от гаранциите за това, че съгласието на засегнатите със съответната норми или практика е *действително*, т. е. изразява добре осъзнат техен траен, реален интерес, а не моментно настроение, което е обусловено от емоция, афект, или от някаква личностна идиосинкрезия. В първия случай съгласието на засегнатите свидетелства, че е много вероятно легитимираната посредством него норма или практика да се радва на тяхното одобрение и съдействие за един достатъчно дълъг период от време, че няма позициите на едни или други от тях да се променят хаотично, непредсказуемо, заедно с техните настроения или емоционални състояния, например. Ето защо рационалността на публичната комуникация е толкова важно условие за нейната легитимираща сила от гледна точка на делиберативистката парадигма в качеството й на един подход към обществения живот, който отдава приоритет на конструктивния социален порядък, на мирното обществено развитие и на стила „печеля – печелиш” в решаването на обществените проблеми.

Една от съвременните алтернативи на тази късно-модернистка обществено-политическа методология е постмодернистката. Авторите, които работят в тази традиция, изхождат от твърде различни философски предпоставки. Един от тях, Ричард Рорти, критикува делиберативистката парадигма от неопрагматистки позиции, а предлага в замяна своя концепция за публичната комуникация, издържана в либерален дух. В резултат се получава един наративистки либерализъм, който се откроява рязко сред общо взето рационалистичните либерални философски теории.

Критиката на Рорти по адрес на рационалистичните схващания за публичността може да се резюмира в следната теза. Аргументативна комуникация изобщо е невъзможна, защото всяко аргументиране предполага позоваване на истинни твърдения, а установяването на обективна истинност на едно твърдение по принцип няма как да се осъществи. От (нео)прагматистка гледна точка начинанието да се търси обективен критерий, който да ни позволява да установяваме със сигурност кое твърдение в по-голяма степен съответства на действителността и поради това има по-висока стойност като познание от алтернативните на него твърдения, няма никакви изгледи за успех и поради това е безсмислено – „…повече не може да се придава ясен смисъл на идеята, че светът решава кои описания са истинни”[[3]](#footnote-3). Това, което се осъществява като – поне според самосъзнанието на практикуващите го – борба на аргументи, при която побеждават онези, които са истинни, или поне са по-близо до истината, може по-добре да се опише като конкуренция на *наративи*. „Интересната философия рядко е изследване на аргументите „за” и „против” дадена теза. Обикновено тя е имплицитно или експлицитно спор между един утвърден речник, който е станал досаден и полуоформен нов речник, който мъгляво обещава големи неща.”[[4]](#footnote-4)

В неподправено прагматистки дух Рорти предлага да разглеждаме победата на една теория над друга като приемане от страна на преобладаващата част от публиката на нов речник, който й върши по-добра работа от стария. Не защото има някакъв съдържателен критерий, според който едната теория обективно превъзхожда другата по някакви показатели, а просто защото едната бива предпочитана от повечето хора, тъй като, по преценка на нейните „ползватели”, тя им е по-полезна в качеството си на речник, чрез който те могат да осмислят за себе си емпиричната информация, с която разполагат.

От такава гледна точка няма съществена разлика между научна теория и литературно произведение, особено що се отнася до социално-и хуманитарно-„научната” проблематика. Според Рорти историята на културата показва, че в много случаи литературни текстове са оказвали значително по-голямо влияние върху възгледите на хората, отколкото изложението на резултати от научни изследвания. Именно като наратив, или, по терминологията на Рорти, като „речник”, чрез който човек може да артикулира по един или друг начин своите представи за света.

Американският философ посочва, че гледа на самите си твърдения в тази насока също като на един от конкуриращите се за предпочитанията на публиката речници. „Подчинявайки се на собствените си предписания, аз няма да предлагам аргументи срещу речника, който искам да заменя. Вместо това ще се опитам да накарам предпочитания от мен речник да изглежда привлекателен, като покажа как той може да се използва за описване на разнообразни теми.”[[5]](#footnote-5)

Наративистко-либералният подход към публичната комуникация на Рорти се вписва сред множеството алтернативи на делиберативистката интерпретация на публичността, предлагани от постмодернистки позиции. В по-широк смисъл, на аргументативната публичност, като прекалено тясно схващана, се противопоставя риторичната публична комуникация. При нея за притежаващи легитимационен потенциал се приемат всякакви начини за оказване на влияние върху „умовете и сърцата” на хората. Тук влизат и пропагандата, и рекламата, и внушенията, заложени в различни художествени форми на въздействие.

Как биват оправдавани – в най-широкия смисъл на тази дума, т. е. не само чрез аргументация, но и чрез всякакъв род апелиране към съответната аудитория – тези предложения за разширяване спектъра на видовете публична комуникация, на които се приписват легитимиращи възможности? Начините на защита на въпросната методологическа позиция варират също в много широки граници. На единия „полюс” е циничното утвърждаване, че няма значение как е постигнат ефектът на повлияване върху общественото мнение. Както и да е станало, важното е, че е станало и общественото мнение приема или не приема съответната норма или практика. Самият факт на приемане или не приемане е достатъчен за легитимирането, респ. делегитимирането на нормата или практиката. От тази гледна точка няма значение, дали съгласието на засегнатите от прилагането на нормата или осъществяването на практиката е *действително*, или е резултат от моментно настроение, или от поддаване на художествено внушение, или от възхищението пред харизматичен лидер и т. п. Дали постигнатата по подобен начин легитимност ще е устойчива, дали ще е свидетелство за справедливостта на легитимираната норма или практика – това не е важно. Важното е, че целта на субекта на легитимирането е постигната, поне на първо време.

На другия „полюс”, що се отнася до изискването за действителност на съгласието на засегнатите, са критиките срещу рационалисткия максимализъм, характерен за делиберативисткия модел на публично легитимиране, които се отправят от защитници на културните малцинствени права. Дали е справедливо да се изисква рационално обосноваване на претенциите за подобни права от представителите на такива етнически, или расови, или религиозни, или дори сексуални малцинства, за които е типичен вид комуникация, отличаващ се по-скоро с експресивност, емоционалност и риторичност, отколкото с безстрастност, безличност и аргументативност?[[6]](#footnote-6) Не би ли поставило подобно изискване въпросните малцинствени общности в неравностойно положение, ако се приеме, че единственият начин да бъде оценена степента на легитимност на техните претенции за културни права е именно рационалният публичен дебат?

1. Т. е. решения, при които печалбата на едната страна е за сметка на загубата на другата. [↑](#footnote-ref-1)
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