*Из „Малцинствени политики и делиберативна демокрация”*

**ДЕЛИБЕРАТИВНА ДЕМОКРАЦИЯ, ФУНКЦИОНИРАЩА НА “ДВА КОЛОВОЗА”. ЮРГЕН ХАБЕРМАС**

Моделът на делиберативната демокрация, предложен от Ю. Хабермас в книгата му “Фактичност и валидност”, е много по-близък до преобладаващите идеи относно тази парадигма на вземане на обществено значими решения. Пределно схематично погледнато, за разлика от отношението публичен – непублични разуми при Ролс, тук влиянието, което културно пристрастни позиции, формирали се в среди на единомишленици, могат да упражняват върху институционалните решения, които пък са обвързващи за всички граждани, е *опосредствано* от гражданското общество, но разглеждано в по-различен смисъл от онзи, който фигурира в теорията на политическия либерализъм. Хабермас представя гражданското общество като социална среда за разгръщането на *публичността*. За разлика от Ролс, той не изключва възможността универсалистично-публичен характер да имат не само аргументативните дебати в рамките на политическите и правните институции на представителната демокрация, но и онези, които се разгръщат в рамките на- и между различни сдружения, социални движения, професионални организации, интелектуални кръгове, мас-медии и други, които нямат претенции да участват в упражняването на политическата власт, но при все това правят усилия да допринесат за решаване на проблеми на обществото като цяло, т. е. проблеми, които засягат в една или друга степен всички граждани.

Каква е, собствено, разликата в третирането на гражданското общество между Ролс и Хабермас? Първият разделя публични от непублични проблеми по логиката на изключващата дизюнкция – едните засягат всички граждани и поради това трябва да се решават по културно неутрален начин и въз основа на общоприемливи аргументи, а другите се отнасят до идентичността на свободни сдружения и могат да се решават въз основа на съответните културни специфики. Не е възможно припокриване между тях, няма място за “хибридни” форми. Докато Хабермас ситуира непубличната – в смисъла на Ролс – проблематика в т. нар. от него (в случая той използва феноменологическа терминология) “жизнени светове” (life-worlds), а на гражданското общество приписва опосредстващи функции. То “препредава” влиянията от жизнените светове към институциите на представителната демокрация, където се вземат обвързващите и отнасящи се до всички граждани решения. Гражданското общество може да върши тази работа, т. е. да трансформира импулсите, идващи от един културно пълнокръвен, разнолик социален живот (осъществяващ се на ниво на “жизнени светове”) в схеми и модели за справедливо регулиране на отношенията между *всички* граждани, независимо от културните специфики на техните убеждения и интереси, благодарение на това, че в неговите рамки действа публичността.

Именно публичността, в качеството си на “..мрежа за съобщаване на информация и гледни точки (т. е. мнения, изразяващи утвърждаващи или негативни отношения) ... филтрира и синтезира комуникационните потоци така, че те се групират в различни тематични комплекси на публични мнения” (Habermas 1998a : 360). Интерпретацията на публичността като саморегулираща се мрежа от комуникационни потоци, която формира по аргументативен път мнението и волята на гражданите, позволява на Хабермас да види в нейно лице механизъм, който може да трансформира разноезичните послания, приноси и претенции, идващи от жизнените светове, в единни форми на регулиране на обществените процеси, които да са в еднаква степен в интерес на всички участници. Именно чрез публичността може да се осъществява преходът от културно специфични аргументации към такива, които са общопонятни и общоприемливи.

Според Хабермас, ако публичността легитимира едни или други норми на обществени отношения като едновременно справедливи и съответстващи на културното многообразие на социалния живот, тя не би оставяла на властовите институции възможност за избор. Законовото утвърждаване на норми от този род би се оказало предрешено от публичната делиберация, протичаща на довластово равнище. В този смисъл е и метафората за “двата коловоза” (two tracks) на делиберативната демокрация – на ниво на гражданско общество и на ниво на институции (Habermas 1998a : 304, също - 314). Другата метафора, която се използва от Хабермас в същата връзка (като той я заимства от Н. Фрейзър), е за “слабата” и “силната” публики (вж. Habermas 1998a : 307). Този модел на взаимодействие между “хоризонтално” и “вертикално” регулиране на обществените отношения съответства в много по-голяма степен на идеала на делиберативната демокрация, който отдава приоритет на “силата на по-добрия аргумент”, отколкото моделът на политическия либерализъм. Преимуществото на концепцията за публичността в случая се дължи и на обстоятелството, че тя се основава върху сериозни по-ранни методологически разработки на Хабермас, като теорията на комуникативното действие и дискурсната етика.

Как по-конкретно си представя немският философ “препредаването” на влияния от жизнените светове към властовите институции? Стартова точка на това движение са конкретните, исторически зададени комплекси от обстоятелства, в които живеят хората – с цялата “...контингентност3 на наличните традиции и форми на живот”, с целия “плурализъм на съществуващите субкултури, светогледи и позиции на интереса” (Habermas 1998a : 324). Ала не от всяка такава ситуация може да тръгне импулс, който да се влее безпрепятствено в аргументативните комуникационни потоци на публичността. Хабермас не храни подобни надежди по отношение на “...догматичните светогледи и закостенелите форми на социализация” (Habermas 1998a : 325). Необходимо условие е “...наличните проблеми да се възприемат сензитивно, да се описват адекватно и да им се търси плодотворен отговор в светлината на рефлексивно, посттрадиционно предаване на културата” (Habermas 1998a : 324). С други думи, публичността може да бъде “захранвана” с проблематика, която да осмисля, артикулира и организира в универсалистично решими форми, само от жизнени светове от посттрадиционен тип, т. е. такива, в които хората могат да се отнасят саморефлексивно към своите културни дадености.

По-нататък, Хабермас характеризира публичността като “...комуникационна структура, свързана с жизнения свят посредством асоциационните структури на гражданското общество” (Habermas 1998a : 359). За самото гражданско общество, пък, той пише, че е съставено от повече или по-малко спонтанно, неформално възникнали сдружения, организации и движения, които улавят сигнали относно това, как социалните проблеми резонират в “частните сфери на живота” (като по всяка вероятност има пред вид жизнените светове), и “дестилират и предават тези реакции в организирана форма към публичността” (Habermas 1998a : 367). Като пример за някои функции на последната, Хабермас цитира едно описание на задачите, които медиите трябва да изпълняват в демократичните общества, според М. Гуревич и Дж. Г. Блумлър: наблюдение на социополитическата среда и идентифициране на развития, които биха повлияли негативно или позитивно на благополучието на гражданите; идентифициране и поставяне на дневен ред на актуални проблеми, стоящи пред обществото, включително на силите, които са ги породили и/или могат да допринесат за решаването им; публикуване на платформи на политици и говорители на различни каузи и групи на интереса; осъществяване на диалог между представители на различни позиции, както и между представители на властта и гражданството; осъществяване действието на механизми за контрол на упражняването на властта; образоване и ангажиране на гражданите за участие в политическите процеси; оказване на съпротива срещу сили, които могат да се опитват да установят контрол над медиите и да ги използват за свои цели и т. н. (вж. Habermas 1998a : 378)

В резултат от функционирането на публичността се формира обществено мнение по различните въпроси. То е, така да се каже, равносметката от протеклите аргументативни дебати и то е непосредственият “инструмент” за повлияване на дебатите и решенията в рамките на властовите институции. “В този смисъл общественото мнение представлява политически потенциал, който може да бъде използван за повлияване на гражданите като гласоподаватели или върху формирането на волята в парламентарни органи, административни агенции и съдилища. Естествено, политическото влияние, поддържано от общественото мнение, се превръща в политическа сила – в потенциал за произвеждане на обвързващи решения – само когато засегне убежденията и решенията на оторизирани членове на политическата система и определя поведението на гласоподаватели, законодатели, държавни служители и т. н.” (Habermas 1998a : 363)

На какво се дължи влиянието, което общественото мнение оказва на властовите институции в демократичните общества, защо са склонни те да се съобразяват с него? Тук ще припомня ключовата формулировка на Дж. Ълстър: “цивилизоващата сила на лицемерието” (вж. наст. съч. гл. 2, пар. 1). Стремежът да се съхрани, или по-скоро – страхът да не се загуби легитимността на собственото политическо поведение пред лицето на публиката, т. е. в крайна сметка, на гласоподавателите, е източникът на т. нар. от Хабермас “комуникативна власт”. “Не какво да е влияние, а влиянието, което е трансформирано в комуникативна власт, легитимира политическите решения.” (Habermas 1998a : 371)

Тази зависимост се проявява особено отчетливо в условия на криза. Ако в подобна ситуация дейци на гражданското общество обединят силите си, формулират релевантния въпрос и го лансират в публичната сфера, те могат да постигнат целта си, “...защото генерираната отвътре мобилизация на публичността активира една иначе латентна зависимост, вградена във вътрешната структура на всяка публичност – зависимост, която присъства и в нормативното саморазбиране на мас-медиите: играчите на арената дължат влиянието си на одобрението на зрителите”. (Habermas 1998a : 382) В такива случаи решаващи за установяването или промяната на едни или други социални отношения се оказват влияния, които се реализират в “хоризонтално”, а не “вертикално” измерение. Влиянията на разумните съображения, ориентирани към балансирането на интересите на всички засегнати, оказват ефект върху социалните процеси без да изземват властови функции, т. е. оставайки си да действат в “хоризонтален” план. Хабермас илюстрира тази своя идея с една метафора. “Комуникативната власт бива упражнявана по подобие на обсада. Тя влияе върху предпоставките за преценки и за вземане на решения в политическата система, без намерение да превземе самата нея. Нейната цел е да наложи своите императиви посредством единствения език, който обсадената крепост разбира: тя (комуникативната власт – бел. П.М.) поема отговорност за сбор (pool) от аргументи, които административната власт може и да третира по инструментален начин, но не може да игнорира при наличната си юридическа структура”. (Habermas 1998a : 486)

Означава ли всичко това, че немският философ идеализира положението на нещата в съвременните демократични общества, че се отнася безкритично, апологетично към ролята на публичността в тях? Нима не е очевидно, че далеч не всички действия на управляващите се съобразяват с общественото мнение, а пък то далеч не във всички случаи е продукт на рационална и свободна комуникация между равнопоставени партньори? Хабермас изрично прави разлика между публичността като “...доминирана от мас-медии и големи агенции, наблюдавана от фирми за изследване на пазара и на общественото мнение и заливана от въздействия на отдели за връзки с обществеността, пропаганда и рекламиране на политически партии и групи”, от една страна и като публика от “граждани, които търсят приемливи интерпретации на техните социални интереси и опит и които желаят да имат влияние върху институционализираното формиране на мнението и волята” (Habermas 1998a : 367) – от друга.

На едно относително конкретно равнище той се ангажира с позицията, че “качеството на общественото мнение” (Habermas 1998a : 362) може да бъде емпирично установявано чрез “измерване процедурните характеристики на процеса на неговото генериране” (Ibid.), а пък от това качество зависи степента на легитимност на влиянието на общественото мнение върху политическата система. Т. е. не всяко реално такова влияние е легитимно и публиката по принцип има начин да се ориентира относно степента на тази легитимност във всеки конкретен случай.

На по-абстрактно ниво на разсъждение Хабермас твърди, че публичността притежава достатъчно собствени съпротивителни сили срещу опитите да бъде манипулирана за постигането на частни цели. Той има предвид отвореността на аргументативната комуникация за критика. “Обществените мнения, които могат да добият видимост само благодарение на неявно наливане на пари или на организационна сила, губят своята достоверност, щом тези източници на социална мощ бъдат разкрити. Общественото мнение може да бъде манипулирано, ала нито публично купувано, нито публично шантажирано.” (Habermas 1998a : 364).

В още по-фундаментален смисъл немският философ изтъква, че няма как публичност да бъде фабрикувана. Някой може, наистина, да се опита да я превземе и да я подчини на своите егоистични (в терминологията на Хабермас – “стратегически”) намерения, но за да е възможно това, тя трябва вече да съществува. А нейното формиране и развитие се подчинява на собствени правила, за които ставаше дума дотук. “Тези закономерности, в съответствие с които се осъществява формирането на една публичност, остават латентни във вече конституираната публичност – и се проявяват отново само в моментите, когато тази публичност се мобилизира.” (Ibid.) С други думи, дори в най-лошия възможен случай, т. е. ако общественото мнение в дадена страна се окаже под влиянието на демонично ефикасна система от механизми за манипулиране на публичната комуникация, която се контролира от абсолютно недобросъвестни капиталисти и/или политици, които категорично отдават приоритет на своите частни над обществените интереси, публичността не би трябвало да загуби своята способност да легитимира, респ. делегитимира норми и практики пред лицето на обществеността. По простата причина, че не е в интерес на самите манипулатори тази способност да отпадне или да се минимизира. Тъй като в такъв случай те няма да могат да се възползват от нея в бъдеще. Ако хората престанат да вземат на сериозно публичното оправдаване или заклеймяване на някакви норми и/или практики, манипулирането на общественото мнение се обезсмисля.