



Софийски университет „Св. Климент Охридски“

Философски факултет

Специалност „ФИЛОСОФИЯ“

Учебна дисциплина

„ФИЛОСОФИЯ НА НАУКАТА - 2“

Преподавател: Проф. СЕРГЕЙ ГЕРДЖИКОВ

---

## Тема 07.

# ЕСТЕСТВЕН ЕЗИК – ГЛОБАЛНОСТ И ЛОКАЛНОСТ

## Презентация

### Универсалност на езика

„Езикът е универсален“.

На Запад е развито изключително трайно разбиране, живо и днес, че езикът е универсален и че ’език’ и ’логика’ са едни и същи за всички хора.

### *Езикът – ’инструмент на мисълта’*

Нагласата, че *мисленето и езикът са заедно*, че имат една форма и че говорим, каквото мислим, а езикът е послушен апарат, с който изказваме мислите си, е вкоренена на Запад. За Платон и Аристотел, за Августин и Тома, за Спиноза и Декарт, за Кант и Хегел, за Хусерл и Хайдегер, за Фреге и за ранния Витгенщайн, езикът не е отделен от мисленето и мислите се отнасят към думите едно към едно. Това не е само философия, а е масова нагласа. В това се състои масивната форма ’логос’.

### ‘Езиков инстинкт’

### Езикът – приспособление (Дарвин)

Концепцията за езика като инстинкт е формулирана за пръв път през 1871 г. от Чарлз Дарвин в *Произход на видовете*. Езикът...”се различава твърде много от обичайните изкуства,

---



защото човекът притежава инстинктивна предразположеност да говори, което виждаме в бълбленето на малките ни деца”.

Езикът е биологично приспособление, адаптация. Той се е развил в естествен отбор.

### **Безсъзнателност на езиковата способност**

„Когато разбираме изречения, потокът от думи изглежда прозрачен; ние виждаме през него смисъла толкова автоматично, че дори можем да забравим, че филмът е на чужд език и четем субтитри.” (Пинкър, 18).

### **Изказването – смислов елемент на езика**

#### **Изказване – виртуална езикова форма.**

Дефиниция. *Изказване* (виртуално): определеност на речеви смисъл. (Светуване, 2010)

Изказване в смисъла на виртуалната относителност е форма, която *носи* минимум смислена *информация*. В логиката елементарното изказване: S–P, е единицата, за която са приложими предикатите истинност и неистинност (Аристотел). (*Философия на относителността*).

#### **Изказване – реален речеви процес**

Изказването се синтезира в позицията на говорещия индивид и се *съотнася с други изказвания* пред споделено възприеман свят и споделен локален език.

#### **Съждението – класическа логическа постановка**

Съждението е мисъл за реалността, която има стойност: истинно или неистинно. Така учи класическата логика. Съждението отразява обективно положение на нещата. Съждението е синтез на субект и предикат: S–P.

#### **Изказването – аналитична постановка**

В аналитичната философия изказването или твърдението (statement) е смислено, ако не е противоречие или тавтология. То също така трябва да е емпирично валидно – да казва нещо относно съществуването или несъществуването на факти. Простите твърдения са *атомарни* – те са единици на смисленото говорене.

#### **Изказът – виртуална относителност**

„Субект–обект и субект–предикат са относителни.



Латински и чинук са в едната крайност. Езици като китайски, сиам и анамит, в които всяка дума попада на точно определено място, са на другия полюс“ (ibid., IV, 7).

Изводът е, че структурата: **субект–действие–обект** не е фиксирана в граматически категории, а е семантично обособена и определена в различни езици с различни категории.

## **Изкази и феномени**

### **Познание-съобщаване**

Хората *споделят опит*. Аз питам – ти отговаряш. Аз се уча от твоя опит, когато и където не достига мой опит. Тук говоренето е познание – ако не в обективен смисъл, то в интересубективен.

### **Изказването не е изобразяване.**

Изказването е форма на речеви синтез, която свързва различни феномени и с това ги съ-определя. Смисълът на синтеза на определенията е синтез на жизнен процес: описване, обясняване, питане, отговор, заповед, молба и т.н.

### **Езиково маркиране – виртуална проекция**

Когато казваме: „Атомът се състои от електрони.“; „Бодхисаттва обитава различни светове.“; „Светът е безкраен.“, ние навлизаме отвъд означаващата в сетивната реалност употреба на езика.

### **Говоренето без определено рефериране създава илюзии.**

В обстановка на неопределена референция е съвсем лесно изпадането в заблуда, илюзия, строенето на въздушни замъци, подвеждането, манипулирането на хората, измамата, лъжата, заблудата и попадането в капана на езика. Само сетивната реалност дава нужната среда за смислено говорене.

### **Изказите са структурирани различно от феномените.**

Изказите са съобщения за други хора. Те не са изобразителни. Няма структурно съответствие между света преди езика и изказа. Изказите са условни, зависят от ситуации.

Изказите гравитират към формата на света, но са вариантни според формата на езика. Формата на езика не следва от формата на света. Това е подобно на произволността на знака. Знакът не следва природата на означения обект.



## **Говорим винаги ‘в мрежа’.**

‘Езиковата мрежа’ е нормалната среда за изказа. В този смисъл всеки изказ е непряк, косвен спрямо сетивен опит. Изказите се полагат в *смислени серии* съгласно граматични форми, които функционират, като синтезират смисли – моменти от ре-синтеза на човешки форми на живеене. Така отрицанието следва утвърждаване.

## **‘Закон за изказа’: Изказите гравитират към феномените.**

Езиците говорят за сетивния свят. Изказванията съобщават сетивен опит. Въпреки своята чисто виртуална форма, която не е формата на сетивното, *изказите гравитират към феномените*.

## **Изкази и жизнени процеси**

### **Изказванията са смислени чрез жизнени процеси.**

Езикът изразява живот (свят), иначе не би бил възможен. Езикът отслабва, когато се използва за израз на друг език. Неговата връзка със света изтънява.

### **Силата на изказа е относителна.**

Точността на изказа е въпрос на прагматична ситуация. В някои позиции не са нужни точни изкази. Колко точен е един изказ не е само въпрос на рефериране, а и въпрос на комуникация. Ако казвам някому къде е определен адрес, въпрос на комуникация е колко точно ще го кажа. Човекът може да има нужда само от насочване, а не от подробно описание, което натоварва разбирането. „Надясно номерата растат.“. В друга ситуация трябва да кажем: „Съседната пряка и после надясно, след три блока.“

### **Изказ на мисли – проекция-трансдукция.**

Мисълта тече във висока степен хаотично, смесена с чувства, представи и възприятия. Когато ‘изказваме мисъл’, ние синтезираме нов ред.

Този ред е *проекция-трансдукция на мисълта в езика* и то в конкретна комуникативна ситуация. Говоренето на ум се проецира в говорене на глас. Мисленето с представи се трансформира в изказ.

### **Изказът е жизнен процес, насочен към ре-синтез на жива форма.**

Синтезът на изказ с присъщата му проективност и трансформативност не е обясним като линейна или разклонена причинност или детерминация между мисъл и изказ. Това е



*прокарване на линията на живота* между индивиди в една общност. Всеки жизнен процес се прокарва по този начин – като серия, която води към ре-синтез на човешка форма – индивид, събеседници, общност. Подобна детерминация има синтезът на възприятие от усещания. По аналогичен начин се синтезират самите усещания. Мозъкът функционира като синтези в серии и мрежи неврони, всички те възбудени по специфичен начин от една жизнена ситуация.

### **Изказите са потопени в неопределеност.**

Изказите, като всеки жизнен процес, са потопени в неопределеност. Неопределеността е реалният недостатък, но и предимство на изказите, описанията и теориите. Неопределеното е неотнесено или неясно отнесено, но неотнесеното често е ясно от само себе си. Ние не изказваме всичко, което имаме предвид. Обикновено не съзнаваме всичко, което трябва да се каже. Затова не изказваме нагласата си, а очакваме да е споделена.

### **Езикови семейства**

Езиците по света са хиляди. Те са групирани подобно на биологичните видове и подвидове в *семейства*.

Езиковите семейства са аналогични на ‘семействата от езикови игри’ на Витгенщайн – те не са подредени в логическа йерархична мрежа, а са групирани по подобия без строга формулировка.