**Концепции за национална и човешка сигурност в динамична среда**

"Живеем в свят, в който постоянно произвеждаме бъдеще, изграждайки го с досегашните си понятия и институции, с лъжливото убеждение, че винаги ще можем да контролираме езика, с който го правим.”

*Улрих Бек[[1]](#footnote-1)*

Може би всяко общество има усещането, че живее във време на «епохални» промени, но съвременното ускоряване на събития с отрицателен заряд в полето на сигурността е без алтернатива и товари всеки нов ден с очакването на трансфрмация, която да ги неутрализира – нова индустриална революция, нов баланс на силите, нови връзки между хората. Дали е възможно да бъде обхваната и разбрана сигурността като динамично състояние, в свят на 7,5 млрд. души, когато «в*се повече хора, означава все по-малко човечност»,* но и свят на открития на науката, международно съгласие и позитивни събития, които са лъч светлина за неоткритите решения.

В търсене на по-далечните измерения на сигурността, на 30.09.2016, приключва успешно „Мисия Розета”, на Европейската космическа агенция (ESA), след 13 годишна упорита работа на международния екип и постигнат резултат – достигането на спътника до комета и проби за наличието на вода на Земята.[[2]](#footnote-2) Този успешен проект може да бъде събирателен образ на един интегриран възглед за сигурността през 21 век - споделена, рационална, многопластова, човешка, вписана в средата и ускоряването на време-пространството; кратка формула за осигуряване на жизненоважните ресурси и използването на знанието, не за подтисничество, взаимно унищожение или възпиране на силата, а за равновесие, развитие и достигане на нови хоризонти. Отвъд тази проекция към бъдещето, реалистичното осмисляне на сигурността днес изисква безпрецедентен стратегически подход на национално и наднационално ниво, за да не бъдат допуснати заблуди, системни грешки - като завръщането на радикални идеологии, отклонения към значителен военен сблъсък или неконтолируемо умножаване на генераторите на асиметрични заплахи.

Стратегическите дилеми, пред които се изправят националните държави и ЕС, като единен политически актьор, особено след непредвидимите, „случайни“ събития от 2016 г. (терористичните атентати в Европа, BREXIT, изборите в САЩ, силен поляритет), са съществени предизвикателства и маркери за осъзнаване на променливия ход на динамиката на света. Динамика, която има не само количествени измерения - неравенства, население, миграция, депопулация, ресурси, но и друга честота на „пулса на човечеството“, която все по-осезаемо има качествени отражения върху социалната тъкан и мобилизация на обществата, подвластна на субективно вграждане на страхове чрез новите заплахи – кибер-атаки, хибридна война и пост-истина.[[3]](#footnote-3) Динамика в мисленето, в управлението, в осъзнаване на въздействието, която може да бъде „направлявана“[[4]](#footnote-4) или управлявана от модерно мислещи и „държавнически тип политици“, които „закрепват националната идентичност, без която е невъзможно да има перспектива“[[5]](#footnote-5). Динамиката, която ще предизвиква все повече науката и трудно ще може да бъде анализирана без иновативни идеи и интердисцилинарни подходи, извън социалните науки, чрез търсене на идеи в полето на Теория на хаоса, Теория на относителността, термодинамиката, физиката, математиката, невронните мрежи и др.[[6]](#footnote-6) За да бъде осъществявана ефективна политика за сигурност е необходим анализ и управление на динамиката на средата, в която се взимат решения за значими проблеми, които засягат и бъдните поколения, процеси в една нелинейна (мрежова), глобална система на международни отношения, която е повече от 25 г. извън равновесие, в търсене на цивилизационно осъзнат избор преди нов „квантов скок“[[7]](#footnote-7). В този контекст, изходна предпоставка в изложението, е възприемането на концепцията за нововъзникналото в края на 20-ти век и продължаващо разрастването си „*световно рисково общество*“, според която: „В отприщената от рисковото общество динамика на разгръщане на заплахите, то *подкопава границите на националните държави, също както и границите на обединенията на националните държави и на икономическите блокове.* Нормативният контрапроект, който е в неговата основа и го тласка напред, е *сигурността.* На мястото на ценностната система на „неравното" общество идва следователно ценностната система на „*несигурното*" общество.“[[8]](#footnote-8)

Необходимо е кратко връщане назад към класическите концепции за сигурността като мост към новите насоки в сферата на международните отношения. *Сигурността* може да се представи като безспорна ценност, без която живота е немислим и същевременно като широко дискутирано понятие, което получава по-многоаспектни интерпретации от древността до наши дни. Мислена през призмата на дихотомиите (свобода/ сигурност, субективно/обективно, враг/защитник), сигурността се представя предимно спрямо отсъствието или намаляването на рискове и възможностите за неутрализиране на заплахи. Тъй както по думите на Боеций „*съществуващото е различно от това, което е”(*„Diversum est esse et id quod est”)[[9]](#footnote-9), естеството и същността на сигурността изискват по-задълбочен подход, като функция на устойчивостта и адаптивността, насочен не само към променливите на средата, която поражда несигурност, но и към нейните движещи сили и ядрото на генериране на устойчивост.

Произходът на думата *„сигурност”* е от латински език - "*securus" (“se” – без и “curus” – 1. грижа; 2. безпокойство, тревога)* и означава *свобода от тревога, безпокойство или мирно състояние без никакви рискове и заплахи.* Съществуват две сходни по смисъл интерпретации на етимологията на думата. В класическият смисъл понятието се представя като спокойствие или освобождение от грижи, което Цицерон определя като „*отсъствие на безпокойство, от което зависи реализирането на живота”.[[10]](#footnote-10)* Съвременните учени я определят като комплексно понятие, съдържащо в себе си отсъствие на опасност, увереност на индивида, обществото и държавата, че тях ги охраняват от възможни опасности, а според други автори, сигурността представлява общност на политически цели, стратегии, методи, които служат за предотвратяване на войната при запазване на способността на политическо самоопределение.

Полемиката около същността на термина на различните теоретични школи е свързана с промените в развитието на международните отношения, измененията на средата за сигурност и глобалните заплахи. В края на 20 век, дебатите относно дефинирането на понятието *сигурност* се фокусират предимно върху конкретизиране обекта на изследване, около теоретичните подходи за „разширяване“ и „задълбочаване“ (“widening” and “deepening” of security). В повечето теории се отделя внимание на нормативни въпроси като: *Сигурност за кого? Сигурност на какво, с какви средства и според какви норми?* На по-заден план остават значими проблеми като: *Каква е същността на понятието сигурност в условията на съвременните заплахи? Каква е представата на обществото за сигурността? Възможно ли е да се определят общи характеристики на понятието сигурност на базата на многобройните дефиниции за него? Възможно ли е да се използва дадена концепция като отправна точка за взимане на по-добри решения в сферата на сигурността?[[11]](#footnote-11)*

Класическия дебат в международните отношения между двете основни направления – на *реализма* и *либерализма****,*** е характерен и за теоретичните концепции в сферата на сигурността, но сложната и динамична природа на понятието сигурност не може да бъде напълно аналитично отразено единствено чрез тези школи. От една страна традиционните възгледи на реалистите разглеждат предимно военните заплахи за сигурността и силовата политика като адекватно действие за нейната защита. От друга страна подходът на либералистите и неолибералистите е свързан с едно по-широко понятие за сигурност, което включва екологични, социални и икономически заплахи за сигурността. Дихотомията между тези две течения не обхваща например теориите на пост-модернистките направления, които оспорват традиционните представи за сигурността и я разглеждат в контекста на глобализация и съвременните заплахи. Нетрадиционните възгледи за сигурността (либерални и неолиберални) следват две под-групи на т.нар. поддръжници на „разширяването” и на „задълбочаването” на понятието. Първата група най-общо критикува традиционните концепции за военните заплахи, като приема за значими така също и екологични, хуманитарни, икономически и др. проблеми на съвремието, които застрашават сигурността. Втората група поддържа мнението, при анализа на сигурността че трябва да се обръща внимание на проблеми като *„чия сигурност е заплашена?”, „до каква степен?”* и др., предлага проблематизирането на сигурността на структурно и индивидуално ниво, не само на държавно и международно. Първоначално, според реалистичния и по-късно според нео-реалистичния подход, военната сигурност се смята за атрибут на държавата, на даден регион или обединение от държави (съюз, алианс), на регионите и съюзите. Сигурността е разглеждана като *отсъствие от заплахи или ситуация, в която появата на заплахи може да бъде или предотвратена или изолирана от влияние върху държавата (съюза, региона).* С разширяването на нео-реалистичните концепции за сигурността се включват и широк аспект от потенциални заплахи – от икономически и екологични проблеми, до човешки права и миграция.

Задълбочаването на проблематиката на сигурността води или надолу към нивото на индивидуалната и хуманитарната сигурност или нагоре – към нивото на международната или глобалната сигурност, заедно с регионалната или обществената сигурност като междинно ниво. В изследванията за сигурността, разширяването на понятието се дължи преди всичко на представителите на неореалистичния подход, докато паралелното разширяване и задълбочаване на концепциите за сигурност се дължат на конструктивистките течения, предимно свързани с Копенхагенската школа[[12]](#footnote-12)\* (Бари Бюзан и др.)[[13]](#footnote-13)

Сред класическите концепции за сигурността е и тази, представена от Ханс Моргентау, в неговия труд върху реализма, където той споменава, че: *„сигурността трябва да бъде дефинирана като интегритет на националната територия и нейните институции.” [[14]](#footnote-14)* По-нататък той добавя, че „*оцеляването на политическа единица и нейната идентичност, (т.е. сигурността) съставлява базовия минимум, най-необходимия елемент на нейните интереси по отношение на другите единици.”[[15]](#footnote-15)*

Друг представител на реалистичното направление в изследванията на сигурността е Стивън Уолт, чиято дефиниция от 1991 г. е най-много дебатирана и оспорвана от последователи на другите течения. Той ограничава обхвата на заплахите за сигурността само до военни и артикулира държавно-центристка позиция. Теорията му намира аргументация в схващания на традиционализма за анархичната природа на света и факта, че държавите са ако не единствените, то поне най-значимите актьори на международната политическа арена. Сигурността на държавите е свързана с оцеляването и предпазването от заплахи, а най-голямата заплаха е войната и накърняването на териториалната цялост и суверенитет. [[16]](#footnote-16)

Определението на Стивън Уолт гласи, че: „*Проблематиката на сигурността може да се дефинира като анализ на заплахите, употребата и контрола на военна сила. Тя разглежда условията, при които употребата на сила е по-реална, начините, по които тя влияе върху хора, общество и държавите, както и специфичните политики, които правителствата следват, за да се защитят, подготвят или участват във война.”[[17]](#footnote-17)*Изследователят Мохамед Айоб, представител на школата на либералистите подчертава политико-институционалните заплахи за сигурността, на базата на сравнение между страните от Третия свят и водещите държави. Айоб смята, че националната сигурност е функция на държавното устройство, което изисква една страна да притежава не само „хардуер за сигурност”, т.е. контрол на военната сила, а също така и „софтуер за сигурност”, т.е. легитимност и интеграция. [[18]](#footnote-18) Той твърди, че: *„Сигурността или несигурността се определят по отношение на външните и вътрешни заплахи (уязвимостите), които заплашват, потенциално могат да разрушат или отслабят държавните структури.” [[19]](#footnote-19)*

Представата за сигурността е разгледана в новаторски в по-различен аспект от Оле Уавър, един от основателите на Копенхагенската школа и представител на неолибералистичното течение за „разширените” представи за сигурността. Според Уавър, понятието сигурност се използва в две значения. Първо - то се използва в ежедневния език и описва свободата от заплахи, а второ – употребява се в от изследванията за сигурността, за да се анализира оцеляването на държавите. Той подчертава, че не съществува нито индивидуална, нито международна сигурност, а терминът „национална сигурност” е единственото научно правилно понятие. По-обширна дефиниция за сигурността, предложена от *Арнолд Уолферс*, която става стандарт в международните отношения, гласи: „*Сигурността, в обективен план, измерва отсъствието на заплахи за постигнатите обществени ценности, а в субективен план – отсъствието на страх, че тези ценности могат да бъдат накърнени, атакувани, застрашени.”[[20]](#footnote-20)*

При новите стратегически условия сигурността означава много повече от защита на територията и суверенитета. Икономическата сигурност и запазването на гражданските права все повече доминират над регионалната сигурност. Често към последните се добавят и проблемите на националната и транснационалната (международната) сигурност.[[21]](#footnote-21) Други концепции за сигурността в икономически аспект я определят като „обществено благо”, достъпно еднакво за всеки член на обществото. Съвременният теоретичен дебат в тази област поставя известни трудности при конкретно концептуализиране на сигурността и избор на подходяща дефиниция, която точно да характеризира понятието в съвременните му измерения и по-скоро да изключва, отколкото да включва твърде много аспекти. Въпреки това, новите академични изследвания в тази област създават предпоставки за развитие на нови политики и научни направления, като представят значимите хуманитарни аспекти на сигурността, които до тогава са пренебрегвани.

Понятието „секюритизация” е развито от Копенхагенската школа, за да заеме междинно място между тези два противоположни възгледа. От една страна, учените от тази школа съзират нуждата да разхлабят връзката между военните проблеми и проблемите на сигурността, така че да отдалечат концепцията от фокуса й върху държавата. От друга страна, те са съгласни, че съществува нужда от критерии за разграничаване на въпросите на сигурността от тези на политиката, защото иначе всичко би било сигурност. Те се противопоставят на предложението, всяка сигурност да бъде разглеждана като индивидуална сигурност, защото последното би довело до пренебрегване на групите в международните отношения, които са зависими от индивидите, но също така са повече от обикновен техен сбор.

Решението на този ребус минава през лингвистичен обрат в течението на пост-позитивизма. Една от централните фигури на школата - Оле Уавър, препоръчва сигурността да не се разбира като онтологично дадена с фиксирано значение, ограничено до държавния и военен сектор или, алтернативно, до отделния индивид, а като нещо, което е конструирано във и чрез актове на речта, чрез говорене. Според Уавър, даден проблем се превръща в обект на сигурността т.е. се „секуритизира”, не поради своите вътрешно присъщи качества, а защото е представен с терминологията на сигурността в дискурсивната артикулация. Тази терминология изважда даден проблем от областта на обикновената политика и утвърждава, че ако не се предприемат специфични действия, това ще оправдае вземането на извънредни мерки извън правилата на ежедневната политика.

Такова „секуритивно” действие опитва да определи даден проблем като „безспорен”. Политическият дебат като такъв може да съдържа много „секуритивни” действия, но когато даден проблем е успешно „секуритизиран”, неговата безспорност и необходимостта от извънредни мерки се приемат безусловно. [[22]](#footnote-22)

Прието е, че *политиката за сигурност и отбрана* е най-важния елемент от общата политика на една суверенна държава. Това е държавна дейност, която осигурява оптимално съотношение между всички структурни елементи на сигурността за създаване на най-благоприятни условия за развитието на обществото и защита на неговите интереси. Политиката за сигурност и отбрана формулира преди всичко основните възгледи, цели, задачи и програми за осигуряването на върховните държавни и обществени интереси във всички аспекти, в това число и военната сигурност. Нейна главна цел е запазването и укрепването на мира в обстановка на вътрешна сигурност и международна, колективна безопасност и осигуряване на благоприятни условия за прогресивното развитие на нацията. Следователно „политика за сигурност и отбрана” е сложна подсистема в системата от висш порядък и е приоритет на всяка област на обществения живот.

*Отбраната* на страната е основен елемент на системата за национална сигурност. Отбраната е първо военни действия и съвкупност от мероприятия, осигуряваща подготовката и оптималното използване на възможностите на силите, средствата, духовния фактор, релефа в широкия му аспект и инфраструктурата на страната за отразяване нахлуването на евентуален противник в случай на агресия. Под отбрана се разбира система от дейности с политически, военен, икономически, научно-технически, духовен, социален и военно-патриотичен характер, целяща поддържането на въоръжените сили, националното стопанство и нематериалната сфера на обществено-политическия живот в готовност за действия във военно време.

Глобализацията все повече засилва взаимозависимостта между държавите особено в сферата на сигурността и отбраната. Съвременните заплахи за сигурността в една държава лесно могат да се разпрострат и да заплашат друга държава, да дестабилизират даден регион или дори световния мир. Новите реалности в международната политика, заедно променения дневен ред на сигурността водят до засилване на международното сътрудничество в сферата на отбраната и сигурността.

*Видове системи в сферата за сигурност и отбрана:*

Колективна отбрана

Колективната отбрана се определя като съглашение (договор), чрез който две или повече държави обещават да се подпомагат и сътрудничат в случай на външно нападение или агресия. Най-ярък пример за колективна отбрана е НАТО.

Колективна сигурност

Чрез системата за колективна сигурност членовете на дадена общност се обявяват против употребата на сила и се договарят да помагат на всеки член, в случай, че се използва сила от друг. Тази система осигурява силова реакция от международната общност в случай на нарушаване на международното право и световния мир. За разлика от колективната отбрана, колективната сигурност може да бъде насочена срещу използването на сила и от член на самата общност. Типичен пример за такава система е ООН.

Кооперативна сигурност

Тя свързва колективната сигурност с по-широкия подход към сигурността. Тази система представлява по-широк подход в отношенията за сигурност, която обхваща множество измерения. Тя е по-скоро включваща, отколкото изключваща; тя не е ограничителна за членовете; отдава предимство на многостранните отношения, а не на двустранните; не се отнася привилегировано към военните въпроси пред невоенните; приема, че държавите са главните актьори в системата за сигурност, но също така, че индивидуалните актьори също имат значима роля в тази система; не изисква създаването на формални институции за сигурност, но и не ги отхвърля и освен всичко друго подчертава значимостта на създаването на диалог за сътрудничество на многостранно ниво.[[23]](#footnote-23)

*„Сектор за сигурност*” - включва всички държавни органи и институции, имащи право да използват или да наредят използването на сила за отбрана на националната независимост и териториалната цялост, за защита на живота и собствеността на гражданите, за осигуряване на върховенството на закона и обществения ред. Заедно с това, в понятието „сектор за сигурност” се включват и всички органи, организации и институции, които имат права да осъществяват наблюдение, съдебен и граждански контрол над споменатите по-горе органи.

*Националната сигурност к*ато понятие тя се появява първоначално в американската политология в първите години след края на Втората световна война (1947 г. Президентът Хари Труман, National Security Act).[[24]](#footnote-24) До този период доминират понятията „отбрана”, „отбранителна способност”, отразяващи естествения стремеж да се защитят собствените граници и територия. Национална сигурност като политическа категория отразява връзката на сигурността с нацията, с определена териториална държавна общност, характерно състояние на тази нация като цялостна система, включваща обществените отношения и съзнание, институти, съдействащи реализацията на националните интереси. Под национална сигурност на отделна страна, съгласно Устава на ООН, се разбира *динамично състояние*, при което за държавата и обществото не съществува пряка опасност от въоръжено нападение, политически натиск или икономическа принуда, така че те свободно да осъществяват своето развитие и прогрес.[[25]](#footnote-25)

*Критерий* за гарантиране на националната сигурност е наличието на *висока степен на възможността на държавата самостоятелно да компенсира, неутрализира или управлява* различните видове заплахи и надеждно да защитава гражданските, обществени и държавни интереси, които в съвкупност съставляват националните интереси, независимо от намеренията, действията и позицията на други страни, етнически, икономически, религиозни и други образувания.[[26]](#footnote-26)

Националната сигурност може да се определи като относително устойчиво състояние на нацията, характеризиращо се с обективни външни и вътрешни условия, при които в достатъчно висока степен са защитени от съвременните рискове и заплахи жизненоважните национални интереси и благодарение на които, това състояние поражда в обществените настроения господстващо чувство на сигурност.[[27]](#footnote-27) В най-общ план „национална сигурност” е защитеност и реализиране на националните интереси като съвкупност от интересите на държавата, обществото и личността. *Национални интереси и идеали* са комплекс от непреходни ценности и политически мотиви за поведение във вътрешно и външнополитически аспект, които отразяват стремежа на нацията за оцеляване и просперитет. В областта на сигурността те имат дългосрочен характер. Националните интереси в глобалната епоха никога не се ограничават в държавните граници. Това създава предпоставка за възникването на многобройни противоречия, които могат да бъдат решавани на равнище на междудържавни взаимодействия. Новото е промяна в средата на реализирането им и увеличаване на взаимозависимостта с националните интереси на други държави. Категорията „национален интерес” не съвпада с „държавен интерес”. Първата, съдържа в по-голяма степен интересите на нацията като гражданско общество и функционира само когато са развити достатъчно добре неговите институции. Категорията „*държавен интерес*” е приложима към всяка държава на всяка степен от нейното развитие: държава-класа, държава-бюрокрация, държава-нация, държава-партия. В либералните демокрации възниква своеобразен тандем между държавата и обществото, който създава феномена „национална държава”. В „нацията” държавата съществува дотолкова, доколкото е в състояние да изпълнява делегираните й от обществото функции да осигурява връзката между гражданите. Често за по-голяма прецизност се използва понятието „национално-държавни интереси”, под което се разбират интересите на определена социално-политическа общност, отразяващи конкретно-историческия баланс на интересите на личността, обществените групи и социума като цяло в съотношение с интересите на други социално-политически образувания (институциите на властта, политическите партии и др.).[[28]](#footnote-28)

Съгласно терминологията на Ханс Моргентау двете равнища на национални интереси (главни и специфични) се наричат жизненоважни и второстепенни. Жизненоважните интереси гарантират на държавата сигурност, свобода, независимост, защита на държавните институции и укрепване на нейните ценности. Тези интереси изключват компромиса като отразяват въпроси, заради които държавата е готова да воюва. Второстепенните интереси допускат компромис и преговори. [[29]](#footnote-29)

Класическите определения за националната сигурността в областта на политическите науки следват няколко основни направления:

* + Сигурността се разглежда като атрибут на държавата и означава отсъствие на военен конфликт или защита от нападение и накърняване на териториалната цялост и национален суверенитет. Терминът се интерпретира като *военна сигурност или отбрана*;
  + Сигурността, разглеждана в по-широк аспект като обществено благо, отнасяща се предимно до явления от сферата на международните отношения или пряко или непряко предизвикани от междудържавни отношения - *международна сигурност.*
  + Сигурността като ценност в универсален смисъл (свързана с отделната личност или обществото като цяло) - *хуманитарна сигурност*.

Най-общата класификация на сигурността спрямо контекста или обхвата на заплахите, традиционно я разделя на две основни области: „външна” или „вътрешна” (национална).[[30]](#footnote-30)

*Външната сигурност* е устойчиво във времето състояние, при което за държавата и обществото съществуват гарантирани възможности за неутрализиране на евентуални външни заплахи, гарантиране на териториалната цялост, държавния суверенитет и независимост, за националното единство, културните интереси, провеждането на национална политика без външна намеса, осигуряване на стабилни икономически и търговски партньори, суровини и валутни средства за икономическо развитие и т.н. Тя в значителна степен е производство на вътрешната сигурност.

*Вътрешната сигурност* е жизненоважна за дадена държава и главен опорен стълб на националната сигурност. Тя е състояние, при което държавата и обществото със собствени сили и средства гарантирано могат да неутрализират всякакви вътрешни заплахи. Свежда се предимно до: опазване на вътрешния ред, икономическото и екологичното състояние на държавата, социалното положение на личността.

Спрямо характера и обхвата на потенциалната заплаха за сигурността, тя се разделя в няколко основни категории – *международна, регионална, национална, (както и нейните подкатегории или аспекти – външна, вътрешна, военна, икономическа, политическа, информационна, екологична, духовна и др.).*

Друга категоризация, която се основава на средствата или инструментите, използвани за неутрализиране на дадена заплаха, разделя сигурността на два основни аспекта - „твърда” /англ. терм. = hard/ или военна и „мека” /soft/ или хуманитарна сигурност.

По-долу следва кратко представяне на *измеренията (аспектите)* на сигурността спрямо *характера и обхвата на заплахата*:

* *Международна сигурност*

Тя представлява състояние на външните отношение на участващите в международното общуване страни и на цялата международна система, при което не възниква заплаха за жизнените интереси на отделните страни и на международната общност, а в случай, че такава заплаха възникне, съществуват надеждни средства да бъде преодоляна по начин позволяващ нормално функциониране на системата и свободно развитие на всяка отделна страна.

* *Регионална сигурност*

По своята същност, това е състояние на международните и междудържавните отношения, изключващо нарушаването на мира или създаването на заплаха за сигурността на народите и държавите в региона под каквато и да било форма. Евентуални проекти за регионална сигурност е възможно да се базират на така наречените *плаващи акценти,* т.е. променливи приоритети, отчитащи изменението на условията и факторите в областта на сигурността, спецификата на регионалните отношения, като ударението се поставя върху най-актуалните въпроси. Задължително условие е да се има предвид, че сигурността предполага цялостен комплекс от мерки в различни сфери – духовна, социална, политическа, икономическа, екологична, вътрешно-държавна, международна и др. Гарантирането на регионалната сигурност зависи от две взаимосвързани системи, каквито са организирането и управлението на процесите на сигурност и сътрудничество. [[31]](#footnote-31)

Проблемът за сигурността в даден регион се свързва, от една страна с националната сигурност на отделните държави в него, а от друга с въпросите на международната сигурност в рамките на региона, континента и света. Един от най-значимите аспекти на сигурността е националният. Всяко едно от направленията на националната сигурност включва в своето влияние различни сфери като *политическа, икономическа, демографска, социална, информационна, екологична, духовна, правова, военна, борба с тероризма* и др.:

След Доклада за човешко развитие за 1994 г. (Human Development Report) *[[32]](#footnote-32)*, все повече се засилва вниманието на световната общественост към по-задълбочено разглеждане на хуманитарното измерение на сигурността, свързана с проблемите на индивидуалното човешко съществуване и развитието на обществото - осигуряване на работа, прехрана, защитеност, екологична безопасност, вместо към националната сигурност, военната сигурност чрез въоръжаване и отбрана на границите, чрез приоритетно внимание върху *„оцеляването, ежедневието и достойнството на хората.”* [[33]](#footnote-33) Най-общо *човешката сигурност* може да се определи не само като защита на човека от постоянно действащи заплахи, но и изграждане на способност за възстановяване, устойчивост и неуязвимост. Човешката сигурност включва представата за гарантиран и незастрашен достъп до възможностите за човешко развитие. Основна цел на човешката сигурност е да: “Защитава жизнената същност на човешкия живот и да подпомага човешките права и свободи. Това означава защита на хората от критични и широкообхватни заплахи и ситуации. Това означава надграждане на силните страни, чрез формиране на политически, социални, екологични, икономически, военни и културни системи, които съвместно осигуряват градивните основи за оцеляване, развитие и достойнство“. [[34]](#footnote-34)

*Човешка сигурност (хуманитарна сигурност)* / Human Security (Това понятие се използва в различни академични източници и политики като „човешка“ “human security), „гражданска“ “civil security/protection”), „хуманитарна“ сигурност (“humanitarian aid/security”), като с по-прецизен фокус се включват хуманитарните аспекти на сигурността. Обобщаващото значение на термина по-точно препраща към *сигурност на човечеството* и един пост-хуманистичен дебат да следваме примера и да бъдем личности, по думите на Цветан Тодоров, „*в бурята съхранили човешкото у себе си*.“[[35]](#footnote-35)

Основополагащите документи, според които ще се осъществяват политики в сферата на човешката сигурност са: Споразумението за климатичните измененията от Париж (2015 г.) Paris Climate Change Agreement (COP21)[[36]](#footnote-36); Глобалните цели на ООН за Устойчиво развитие (UN Global Sustainable Goals)[[37]](#footnote-37) и Рамката Сендай за Намаляване риска при бедствия 2015-2030 (Sendai Framework, UNISDR). Рамката Сендай е първият голям форум за постигане на съгласие за дневен ред за развитие след 2015, със седем цели и четири приоритети за действие. Той е одобрен от Общото събрание на ООН след Световната конференция за намаляване на риска от бедствия и аварии, 2015, проведена в гр.Сендай, Япония. (WCDRR).[[38]](#footnote-38)

Рамката Сендай представлява 15-годишен, доброволен, необвързващ договор, който признава, че държавата има основна роля за намаляване на риска от бедствия, но че отговорността трябва да бъде споделена с други заинтересовани страни, включително местните власти, частния сектор и други заинтересовани страни. Тя има за цел следните приоритети: Значителното намаляване на риска от бедствия и загуби в живота, прехраната и здравето и в икономическите, физически, социални, културни и екологични потребности на лица, фирми, общности и държави.[[39]](#footnote-39)

Човешката сигурност е динамична и приложна рамка на политиката за справяне с широко разпространените и междусекторни заплахи пред правителствата и хората. Такъв подход поставя фокус върху настоящите и нововъзникващите заплахи за сигурността и благосъстоянието на индивидите и общностите, чрез оценка на несигурностите и всеобхватен превантивен подход. Прилагането на този хуманитарен подход има два взаимно поддържащи се механизма - на защита и овластяване. Чрез изследване на това как конкретните комбинации от заплахи за индивидите и общностите могат да се трансформират в комплексна несигурност, хуманитарната сигурност насърчава разработването на механизми за ранно предупреждение, които да помогнат за смекчаване на въздействието на настоящите заплахи и където е възможно предотвратяване появата на бъдещи заплахи.[[40]](#footnote-40) Човешката сигурност поставя в центъра на вниманието хората, чрез мерки за превенция на конфликти и преодоляване на пречките за равноправно гарантиране правата на човека, чрез рамката за защита и овластяване. Тя включва широк обхват от условия сред които са: оцеляване, осигуряване на жизненоважни ресурси и прехрана, достойнството на хората, особено за тези, които са най-уязвими и сериозно застрашени.[[41]](#footnote-41)

Чрез насърчаване на процесите на участие, подходът на човешката сигурност подкрепя развитието на мрежи от различни заинтересовани страни. Това може да увеличи диалога между правителствата и техните граждани, което води до по-добри нива на доверие и по-голямо гражданско участие. Подходът на човешката сигурност се фокусира върху важността на превантивните действия, които са насочени към основните причини за насилието и престъпността, и изграждане на положителния принос на членовете в риск в общността. В допълнение, към приоритетите се включват и многобройните измерения на бедността в определен контекст, подобряването на ситуации на бедност, които произтичат от неравенство в третирането или са причинени от внезапни кризи, като например финансови и икономически спадове и природни бедствия. За целите на дипломната работа хуманитарната сигурност се разглежда като социално конструирано явление. Човешката сигурност се фокусира върху широко разпространени и междусекторни заплахи за оцеляване, прехраната и достойнството на хората и общностите и призовава за преосмисляне на сигурността.

Тя е подход, който допълва националната сигурност, подобрява правата на човека, и укрепва човешкото развитие. Преодоляването на заплахите включва интегриран, многомерен и всеобхватен подход, като се осигуряват действителните нужди, преодоляването на уязвимостта и повишаване на капацитета за вземане на решения. Тя осигурява динамична рамка, в която допринасят чрез съвместни усилия разнообразни мрежи от участници, което подобрява координацията и осигурява адекватни гаранции за защита на национално, регионално международно ниво.

В съответствие с идеята за човешка сигурност Европейският съюз насърчава политика на ангажираност, сътрудничеството за развитие и премахването на бедността; принос към защитата на правата на човека, на разпространението на демокрацията, доброто управление и принципите на закона; работи за глобално управление и опазване на околната среда и взаимна информираност. По отношение на рисковете ЕС следва подхода за "3D сигурност" (Defense, Diplomacy, Development) – (развитие, дипломацията, отбраната), със съдействието на САЩ, в партньорство и с други държави като Великобритания и Канада, разписали тези насоки в своите национални стратегии за сигурност.[[42]](#footnote-42) Следвайки парадигмата на ангажираност, Европейският съюз работи по засилването на присъствие на по-високо ниво във форуми за сигурност, въпреки това в последните години на миграционен натиск, ЕС е на път да преосмисли по-силната защита на границите и единна отбранителна политика, което води до изострено противопоставяне между страните-членики и необходимост от съхраняване на идентичността и ценностите. „Решаващото препятствие пред силното европейско чувство за идентичност се крие в самите европейци. Хората преживяват своята общност като общо минало, те припознават на първо място своите национални истории... В историческата памет на европейците на първо място стои тяхната национална идентичност, и както понякога *заради дърветата не виждаме гората, европейците не забелязват своя континент заради множеството нации*.”

Равновесието в сигурността между националните и по-хуманитарни измерения може да бъде постигнато чрез легитимност, съхраняване на интегритета и идентичността, добро управление и „мета-диалог в глобалния свят, в който отговорността за сигурността е споделена”.[[43]](#footnote-43) Отношенията в сферата на сигурността могат да допринесат значително за преоткриването на Европа като общо споделено пространство, особено по отношение на преодоляването на кризи, бедствия и обща защита: „Европа, ако я разбираме като цяло, а не само като сума от нейните отделни части, все още е неоткрит континент.”[[44]](#footnote-44) Сигурността е пряко обвързана с разпространението на демокрацията и развитието, а това зависи от легитимността на идеята за демокрация.[[45]](#footnote-45) Отстояването на демократични принципи в осигуряването на сигурността и допринасянето за развитието на нуждаещи се общности и региони е необходим вектор, подкрепен успоредно с изграждане на ефективни институции, държавна стабилност, адаптиране към променливите в климата и най-вече отговорно, изпреварващо въздействие срещу умножените заплахи от ново поколение. „Проблемът на модерното общество не е как да елиминира непознатите, а как да живее в тяхната постоянна компания – т.е. при условия на познавателна многобройност, неопределеност и несигурност.”[[46]](#footnote-46) В обобщение: необходимо е да се поставя фокус върху съвременните подходи за изграждане на сигурност: чрез устойчивост и стабилност, (“antifragility” and “robustness”)[[47]](#footnote-47), *неуязвимост* (“unassailable position”)[[48]](#footnote-48), гъвкави способности и национално конкурентно предимство (national competitive advantage)[[49]](#footnote-49), срещу несигурността, неопределеността и променливостта на съвременната динамична среда (uncertainties)[[50]](#footnote-50).

Във взаимосвързания от мрежи свят, сигурността може да се конфигурира в нови рамки и архитектури, подобни на фракталите, модернистичните сгради на Шингеру Бан[[51]](#footnote-51) или традиционните звездовидни фортификации на маршал Вобон[[52]](#footnote-52), важно е съвременните измерения на сигурността да допускат интегриране, така че бъде многопластова – допринасяща, вписваща всички нива (от индивидуално до глобално), системи или рамки, но конфигурираща ги като гъвкави, взаимно допълващи се структури, гарантиращи адаптация спрямо динамиката на средата и неуязвимост (resilience - издържливост).

В глобален мащаб, по думите на Франсис Фукуяма, все повече се наблюдава дефицит на „*съвременни държави* които са ефективни, неперсонални, добре организирани и независими и затова „промените в политическите институции трябва да се осмислят в контекста на икономическия растеж, социалната мобилизация и влиянието на идеите по отношение на правосъдието и легитимността.”[[53]](#footnote-53) Затова сигурността в динамичната среда през 21 век изисква силно управление, подготовка на населението за реакции при бедствия, адаптация към климата, умения за възстановяване, устойчивост, легитимни и отговорни институции, но преди всичко *неуязвимост* и допринасяне за човешката сигурност, защото никоя криза не е последна, тъй както по думите на Йезекил Дрор: „*Човешката история постоянно е съпътствана от кризи, които понякога се превръщат във важни повратни точки. А кризите във времена на метаморфоза са още по-чести и значими“.*
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