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 Сигурността е твърде комплексно понятие, което има различни измерения. Според Джоузеф Най:

 *“Сигурността е като кислорода - не я забелязваш, докато не започнеш да я губиш. Ала тогава вече ти не можеш да мислиш за нищо друго на света, освен за нея”*

 Най-общо казано, това са различните степени на безопасност, с които даден индивид, група, държава, общност от държави или света като цяло, характеризира състоянието, съществуването си.[[1]](#footnote-1) Преди повече от 10 години представите за сигурността достигат нови висини. Смята се, че вече конфликтите между държавите няма да се разрешават с помощта на „твърдата” сила, а по мирен път, с дипломация т.е. с тази на „меката” сила. Началото на новото хилядолетие е изпълнено с надежда за свят, в който няма войни и насилие. Това трае до 11 септември, 2001 г, когато се извършват атентатите в Ню Йорк... Всички знаем какво следва. Грубата сила отново се връща на предни позиции, може да се каже, че и човечеството се връща с една стъпка назад. Страхът и несигурността обсебват всеки човек, всяка държава, но най-вече, разбира се, Съединените американски щати, които са единствената глобална суперсила за момента. Тя е ранена почти смъртоносно, според някои, и въпреки че се счита за най-демократичната държава, с най - демократичното общество, реакцията ѝ е изключително недемократична.

 Колкото и хубави черти да има глобализацията, една от лошите ѝ, се проявява в почти апокалиптична форма. След това представите за свободата на движение на хората малко или много са разклатени. Дали е възможно несигурността да бъде преодоляна без ограничаване на свободата? Това е въпросът, вечният въпрос. Къде е балансът? И как да разберем къде е границата между защитата от потенциалните заплахи и „затварянето” на обществото т.е. подхранването на страха у него?

 В популярната пирамида на потребностите, измислена от Е. Маслоу[[2]](#footnote-2), безопасността, сигурността и спокойствието са поставени на второ ниво, веднага след физиологичните нужди. Това предполага, че те са едни от основните, без които развитието на човек, ще остане в застой. Известно е, че в миналото авторитарните държави са си правили всякакви експерименти с управлението на народа т.е. с установяване на подчинението му. Но главното за тези системи е било - налагане на пълен контрол във всички сфери на живота, потъпкване на личната свобода и неприкосновеност, на свободното движение на стоки, капитал и услуги, на правото да изразяваш свободно мнението си и т.н. И всичко това в името на общото благо, в името на сигурността. Общият враг, за който хората са били информирани, че се стреми да наруши единството на обществото и да го поквари, е служел именно за двигател на въпросното общество, основа на сплотеността и главно средство на контрола от страна на правителството. В тези системи балансът между свобода и сигурност въобще не се е търсел, а дали въобще се е поставял на въпрос? Пирамидата на Маслоу е била изкачвана само до второто и съответно третото стъпало (принадлежността към семейството, общността). Духовното израстване и самоусъвършенстване са били един вид „забранени”.

 Проблемът е, че идеята, че трябва да се жертва свободата в името на сигурността, все още се споделя от някои държави като Северна Корея, Куба, държавите от Близкия изток. Тя се споделя и от част от българите, които с носталгия си спомнят за спокойния и сигурен живот по времето на Тодор Живков. Това е така, защото техният живот не е бил изпълнен с несигурности, какъвто е сега. Знаели са какво ще работят като завършат и тази работа им е била гарантирана горе-долу пожизнено. Имали са определена заплата, с която могат да си купят определени стоки, но не и повече от това. Липсвала е възможността за избор къде да работиш, а кариерното израстване е било просто табу (освен ако не си член на партията и дори тогава е било рядкост). Държавата е избирала вместо хората. Единствената дестинация, която са могли да посещават извън България, е била Съветският съюз. Хората, израстнали под влиянието на този режим, са възпитани спрямо неговите устои и за някои е просто твърде късно да променят програмираните у тях разбирания за света и „правилното” управление. Те не са виждали сигурност и свобода, вървящи ръка за ръка. Положението в България сега също им показва, че хармонията между двете, е по-скоро мит, отколкото реалност. За съжаление, причината за това отношение, е че все още се намираме в преход, все още търсим правилния начин за управлението на демокрацията. Допуснахме свободата, която стои в основите на демокрацията, да се изроди и превърне в свободия. Когато настъпва такова състояние на демокрацията, идва място на хаоса. Сигурността в такава държава „ерозира”. Как тогава другите държави се справят с управлението на несигурността в трудните времена на 21 век и едновременно с това да не ограничават свободата на хората?

 Днес предизвикателствата, отправени към сигурността, са по-разнообрани и трудно определими. Според мен основните от тях са тероризмът и заплахата от разпространение на ядрени оръжия, изчерпването на енергийните ресурси и укрепването на демокрацията. Ще концентрирам вниманието си върху тероризма, защото той е главният източник за безпокойство в западните общества, заплашени от унищожение от преследващи радикални цели джихадски групи, които се възползват от свободата на общуване в интернет, за да планират нападения, насочени към най-слабите и уязвими елементи на демократичната система. Джихадизмът не е атака срещу тези, които независимо от своята религия вярват във върховенството на закона, човешките права, плурализма и демократичното управление. Джихадистите отхвърлят самата основа на демокрацията, тъй като смятат за богохулствена всяка система на управление, основаваща се на волята на народа, а не на волята на Бог. Ще си позволя да цититам Хюсеин Мусауи от Хизбула, който казва през 2003 г.:

 „... *не се борим, за да ни предложите нещо. Ние се борим да ви елиминираме”*

 Това доказва, че тероризмът не е война между цивилизациите, а сблъсък между идеологиите и по-точно борба за демокрацията. Джихадистите не целят просто отстраняване на американските войници от Ирак. Това е само фасада, която цели да оправдае действията им и да скрие истинската им цел, а именно да възпрепятстват и дискредитират хората, които се опитват да установят различен модел на управление на държавите в мюсюлманския свят. За по-дългосрочна цел може да се приеме дори и обединяването на мюсюлманите по света в една обща фундаментална държава, подчинена на теократичното управление и пълно подчинение, характеризиращо се с липсата на права и свободи. [[3]](#footnote-3)

 Новата заплаха става възможна „благодарение” на модерните средства за комуникация. Те улесниха и пътуванията, предоставиха възможност за мобилност в невиждан досега мащаб. Тези обновления обаче създадоха нов вид враг, който да злоупотребява с тях. Като за начало не се изискват много средства за воденето на терористична кампания в глобален мащаб: видеото и достъпът до интернет могат да превърнат всяка реч, всяка жестокост (убийство, отвличане) в оръжие на терористите, с което да всяват масова паника. А целта им е именно такава – да накарат хората да се страхуват от свободата, демократичният свят да подкопае основите си, като използва именно неговите свободи като оръжие и да ги превърне съответно в негови слабости. Опитват се да ни принудят да пренебрегнем върховенството на закона, за да защитим закона, да използваме мъчения, да лишаваме от свобода без съдебен процес и да налагаме все по-строги мерки за сигурност за сметка на свободата. А дали не изпълниха задачата си след като най-демократичната държава, САЩ, увеличи разходите си за сигурност повече от всички останали и използва груба сила за решаване на конфликта? Дори след убийството на Осама Бин Ладен, светът не е едно по-спокойно място. Даже напротив, сега терористичните организации ще се стремят още повече към отмъщение на демокрациите. Тези врагове разполагат с нови средства, подкрепени от опасна и радикална идеология с много потенциални привърженици от целия свят.

 Справянето с тероризма обаче въобще няма да е бърз процес, а бавен и постепенен, в който трябва да си сътрудничат всички държави от всички континенти. Той започва със засилването на политическата воля и решителна съпротива срещу заплахите. Също така терористичните каузи трябва да се изолират, да се прекъснат връзките между тях, каналите на комуникация. Необходимо е да се осъществи междукултурен диалог и социалните групи, които се намират в изолация, да бъдат „извадени” от нея, интегрирани, а на тяхно място да бъдат поставени екстремистите. Но най-важното условие за успешно противодействие на тероризма е намирането на равновесието между всички необходими допълнителни мерки за сигурност и отстояването на свободите. То се изразява в законността, функционирането на правната уредба, която да гарантира намаляване на злоупотребите с новите технологии. Правосъдието е балансът и е абсолютно задължително да не се изпада в никакви крайности. Затова спазването на законите ще позволи на демократичните държави да не „залитат” в ограничаване на свободи и установяване на прекомерно строги правила за сигурност. Тази амбициозна задача е залегнала в **Стокхолмската програма "Пространство на свобода, сигурност и правосъдие за гражданите".**[[4]](#footnote-4) **Доколко е възможно съвместното съществуване и на трите наистина се поставя под съмнение от някои, но това трябва да е главната цел според мен. Трябва да се борим за установяване на това единство, за баланса между сигурност и свобода. В противен случай има опасност да се върнем във времето, когато са ни казвали какво искаме, какво да избираме и кое е най-добро за нас и дори по-лошо - да заживеем в антиутопията, която Джордж Оруел създава в книгата си „1984”. Две плюс две не е равно на пет, нали?**

 **Преодоляването на несигурността в нашето време е голямо предизвикателство от страна на запазване на новия световен ред. Човечеството след дълги години на развитие, чак сега, е достигнало най-високото ниво от пирамидата на Маслоу – самоусъвършенстването, потребността от непрестанен растеж и духовност, мотивацията, които веднъж задоволени, стават желани многократно повече. Този подем на човешкия дух може да бъде много лесно прекършен. За щастие, по-голямата част от хората осъзнават тази крехкост на системата и именно затова скандалите с незаконните подслушвания в САЩ, България, Германия, Испания и Италия, са много строго осъждани.**[[5]](#footnote-5) **В тази връзка опасността от злоупотреби с глобализацията няма как да изчезне, но има как да се управлява рискът от нея. Все пак абсолютна сигурност не съществува. Дори в затворената общност на ортодоксалните евреи в Бруклин,** въпреки доброволните патрули, които се редуват да наблюдават квартала, миналата година едно дете стана жертва на човек от въпросната общност. Това навежда на мисълта, че винаги ще има някаква доза несигурност. Рискът съществува и невидимите заплахи дебнат от всеки ъгъл. Това, което ни остава обаче е да не се поддаваме на страха от тях, а да се съсредоточим върху надеждата и вярата в доброто у хората, в разума. Тероризмът може да бъде победен, но не с война на физическата сила, а с демократични средства и добре разработена стратегия.
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